

Koopiloto G.R.

Palabras críticas
para despertar
conciencias

Recopilación de
escritos



Palabras críticas para despertar conciencias

Recopilación de escritos

Koopiloto G.R.

1ª edición

Impreso en España / Printed in Spain

Impreso por Bubok

*Imagen de portada: Anónimo. "Arte Anarquista"
de: <http://kclibertaria.comyr.com/>*

Se permite la reproducción parcial o total de esta obra citando el autor y la fuente.

*A las que me soportan
y por los que ya no están*

ÍNDICE

Prólogo.....	9
Introducción.....	10

Educación

Estado, Iglesia y educación. Un repaso desde el franquismo hasta la actualidad.....	12
La educación como negocio. Qué se esconde tras los libros de texto.....	22
La deriva capitalista de la educación universitaria española: instituciones privadas y Plan Bolonia.....	31
¿Sabes lo que pretenden las políticas neoliberales en educación?.....	42

Sociedad y política

¿Y si no hay policía quién nos masacrará? ¿Spiderman?.....	48
El discurso oficial sobre los sindicatos: Subvenciones y una falsa transición.....	54
Sobre el genocidio saharai: Intereses económicos, hipocresía política y un Estado asesino.....	59
Nos quieren ver hundidos.....	64
¿Homo homini lupus?.....	67
El mundo para la gente 'como Dios manda'. Sobre prejuicios y otras infamias.....	73

En cualquier lugar del congreso.....78

Iglesia Católica

¿Apadrinar a un cura? La Iglesia y su
legión de sectarios caraduras se superan
día a día.....79

El teledogmatismo. Sobre el adoctrinamiento
católico en el panorama televisivo actual.....84

Anarquismo

¿Por qué será que yo NO voto?89

Conversación sobre claroscuros del
movimiento 15-M entre dos amigos
anarquistas.....98

¿El 20-N? Yo ya lo tengo decidido:
abstención y recuerdo106

Las ideas anarquistas y mi tío Javier,
votante del PP109

El Capitán Anarquista: El único superhéroe
anticapitalista... que no luchará por nosotros..115

La teoría de la escalera. Una sencilla
metáfora para entender por qué soy
anarquista.....118

Relato

Gritos de olvido.....121

Prólogo

Tuve la oportunidad de ver como nacía el proyecto de Koopiloto G.R., pero sobre todo lo vi madurar a través de los meses y finalmente concluir en este libro, así pues, como espectador de excepción del proceso me satisface el poder ayudar a culminarlo.

Podría decir que son dos los pilares sobre los que se sustenta esta creación, una es la visión crítica, ese es el motor de creación, es de ahí de donde parten todos los textos que componen este libro. Todo nace de ese punto de vista ingobernable del autor y sobre todo, de su interés en promover la perspectiva crítica que parece diluirse cada día en la realidad que nos absorbe. El otro cimiento, su otro gran resorte, es su vocación hacia la educación, el interés por difundir ideas libertarias que hagan reflexionar a quien puedan llegar los valores y principios anarquistas.

A través de los distintos artículos que componen esta obra se puede profundizar en muchos aspectos sobre educación, política, sociedad... siempre a través del prisma crítico y libertario. Ya sea mediante un análisis pormenorizado y teórico de un tema, artículo de opinión, crítica irónica, o incluso arriesgándose con la narración de un relato, nos acerca hacia temas que siempre han estado cubiertos de tópicos, consiguiendo arrojar claridad y aportar reflexiones que ayudan a conocerlos ampliamente.

Únicamente espero que el ímpetu y la pasión que se desprenden de estos escritos se mantengan y lleven a Koopiloto a emprender, como hasta ahora, mil y un proyectos.

Introducción

Koopiloto G.R. nació una mañana de octubre de 2010. Ese día decidí comenzar a escribir de forma continua bajo un mismo nombre -probablemente poco afortunado- después de colaborar puntualmente con algunos artículos en diferentes medios en Internet.

¿Por qué Koopiloto? Por nada especial, simplemente es un apodo que surgió y al que le fui cogiendo un extraño cariño. El objetivo con el que se creó fue expresar algunas ideas que me parecían imprescindibles transmitir, ideas y más ideas de distintas formas y con diferentes envoltorios, pero siempre con la finalidad de hacer despertar las conciencias interesadamente adormecidas.

Durante un año y medio estuve escribiendo sobre temas muy diversos: educación, franquismo, transición, religión... siempre desde una postura crítica, a menudo radical y con inconfundible influencias libertarias.

Este libro surge con la única intención de recopilar los escritos de Koopiloto, entre los que se pueden encontrar artículos y producciones de muy diversa índole. De hecho, en estas páginas encontraremos ensayos, artículos de opinión, de política, imágenes e incluso un relato. La forma de escribir también cambia, algunas veces se raya el academicismo, otras veces se tira de ironía, de metáforas e incluso de algo de dramatismo.

Después de este tiempo Koopiloto G.R. falleció de muerte voluntaria una oscura noche de octubre de 2012. Sus dos años de vida pueden parecer excesivamente cortos, sin embargo, fue el tiempo

suficiente para decir lo que tenía que decir de la forma en que lo quería decir.

Koopiloto seguro que revivirá, más tarde o más temprano, cuando ya no pueda apaciguar la inquietud por escupir ideas al viento, cuando no aguante más las ganas de gritar que otra forma de ver las cosas son posibles. Seguro que revivirá, con otro nombre y quizá otro cuerpo.

Nada más, espero sinceramente que a quienes caiga en sus manos estas palabras les sirva para aprender, entretenerse y pensar, sobre todo pensar, a favor o en contra, pero siempre pensar, más allá de lo evidente, más allá de lo políticamente correcto, más allá de los medios de comunicación, más allá del mensaje oficial.

Gracias a todas las personas que me apoyaron, que me criticaron y sobre todo, a las que me inspiraron. Toda ficción lleva una realidad detrás y en mi caso, estará siempre en mi corazón.

Todos los textos de este libro se encuentran disponibles en el "Blog crítico de Koopiloto":
<http://koopiloto.blogspot.com>.

EDUCACIÓN

Estado, Iglesia y educación. Un repaso desde el franquismo hasta la actualidad

Introducción

La educación ha sido siempre un importante recurso para la legitimación del sistema político de un Estado y la transmisión de valores a través de las distintas generaciones. El interés por dominar el sistema educativo ha sido una constante a lo largo de la historia por los distintos grupos de poder, sabedores de su importancia.

En el caso del Estado español, a partir de la Constitución de Cádiz de 1812 existieron varios intentos por establecer una legislación general en materia de educación, materializada finalmente en 1857 con la conocida como Ley Moyano (1), una ley que puso las bases del sistema educativo durante más de 100 años y que estatalizó definitivamente la educación, colocándola en manos de los gobiernos de turno, a diferencia de otros modelos nacionales donde la responsabilidad educativa recaía en los parlamentos.

Como sabemos, Estado e Iglesia en el ámbito español han sido históricamente dos términos sinónimos. Aún con el comienzo de la legislación estatal, el dominio de la Iglesia en materia educativa siguió intacto, con algunas breves excepciones, como la Revolución de 1868 (2) que dio inicio al Sexenio Democrático (germen de la Institución Libre de Enseñanza) o la II República donde se intentaron desarrollar algunas interesantes propuestas como la ampliación del currículum de la escuela primaria, la atención al mundo rural o la modernización de la formación de

los maestros, del bachillerato y de la enseñanza universitaria.

En 1936 tuvo lugar el golpe de Estado fascista encabezado por Franco al que le siguió la Guerra Civil que finalizó tres años después con cientos de miles de muertos y con un país destrozado y sumido en una pesadilla de barbarie y oscuridad que duraría 40 años y de la cual, todavía hoy, queremos despertar.

La educación como herramienta política durante el franquismo

En el comienzo de la dictadura, Franco y la Falange Española quisieron seguir el ejemplo de Estado totalitario de los regímenes fascista y nazi que todavía gobernaban en Italia y Alemania respectivamente. En esta primera época, las preocupaciones educativas del franquismo giraban en torno a dos ejes:

En primer lugar, eliminar cualquier indicio a republicanismo, anarquismo, comunismo, etc. de la educación, incluyendo, lógicamente, al profesorado. En segundo lugar, desarrollar una nueva "pedagogía" para la formación del "Nuevo hombre español" bajo valores como autoridad, jerarquía, disciplina y elitismo.

Durante estos primeros años se reformó el bachillerato (Ley de 1938) y la universidad (Ley de 1943) para adecuar la formación de las nuevas clases directivas con un currículum basado en cultura clásica y catolicismo, aunque era la Falange Española la que continuaba inspirando mayormente estas reformas.

En 1945 finaliza la Segunda Guerra Mundial. Franco se queda sin aliados políticos en Alemania e Italia y modifica su estrategia para perpetuarse en el poder buscando el apoyo incondicional de la Iglesia Católica utilizando como moneda de cambio el sistema educativo. En julio de 1945 se aprueba la Ley de Educación Primaria que es todo un ejemplo de exaltación ultracatólica. Esta ley, junto con el Concordato de 1953 (3) supone la entrega definitiva del sistema educativo español a la Iglesia Católica quien, a cambio, le da apoyo político, estabilidad y legitimidad internacional. Nació oficialmente el Estado Nacionalcatólico español.

En el Artículo XXVI (4) de dicho Concordato podemos leer:

“En todos los centros docentes de cualquier orden y grado, sean estatales o no estatales, la enseñanza se ajustará a los principios del Dogma y la Moral de la Iglesia Católica.

Los Ordinarios ejercerán libremente su misión de vigilancia sobre dichos centros docentes en lo que concierne a la pureza de la Fe, las buenas costumbres y la educación religiosa.

Los Ordinarios podrán exigir que no sean permitidos o que sean retirados los libros, publicaciones y material de enseñanza contrarios al Dogma y a la Moral católica.”

La transición: La Iglesia católica se asegura sus privilegios mediante la Constitución

En los siguientes 20 años apenas se producen modificaciones significativas. La educación seguía en manos de la Iglesia que la utilizaba como perfecto mecanismo para transmitir sus valores y homogeneizar la moral mediante la pedagogía de la irracionalidad y el temor.

En 1970 llegaría la Ley General de Educación (LGE) (5) que regulaba todo el sistema educativo, y venía a sustituir, después de 100 años, a la Ley Moyano. La LGE fue un intento de actualización de la educación española impulsada por los tecnócratas franquistas cuya intención de modernización iba más encaminada hacia términos económicos y productivos que hacia los valores del propio sistema. Esta ley quedará en la memoria como la creadora de una estructura basada en la EGB, el BUP, el COU y la Formación Profesional que todavía hoy sigue teniendo interiorizada gran parte de la sociedad.

Cinco años después de la aprobación de la LGE muere el dictador y le sucede en la Jefatura de Estado el Rey Juan Carlos I, tal y como decidió Franco, quién a su vez designa a Adolfo Suárez como Presidente de Gobierno. En 1977 se celebran las primeras elecciones generales desde la II República que ganó la UCD de Adolfo Suárez y se desarrollan los Pactos de la Moncloa (6) que de forma consensuada entre posfranquistas y opositores, ponen las bases del continuismo político que tiene su reflejo en la Constitución Española de 1978 (7).

Sentados en la mesa de negociación la izquierda descafeinada socialista y la derecha católica posfranquista de la UCD, llegaron a acuerdos para que la Iglesia Católica pudiera continuar con sus privilegios en materia de educación y controlando, ya sólo parcialmente, el propio sistema educativo que presumiría de ser público y gratuito. Los socialistas pretendían poner el énfasis en el derecho educativo, los posfranquistas católicos en la libertad de enseñanza para asegurarse la hegemonía de forma legal. En principio parece que

la cosa quedó en tablas como se puede leer en el primer apartado del Artículo 27 de la Constitución:

“Todos tienen el derecho a la educación. Se reconoce la libertad de enseñanza.”

La UCD aceptó un mínimo control del Estado en todos los centros financiados con dinero público, el PSOE aceptó plenamente el poder eclesial y se creó un sistema prácticamente inédito compuesto por: Colegios públicos, colegios privados y colegios privados sustentados con fondos públicos o colegios concertados. Estos colegios concertados se convirtieron en el gran invento para no molestar a la Iglesia y dejar intacto su poder e influencia.

En esta misma época también se firmó el "Acuerdo entre el Estado español y la Santa Sede sobre Enseñanza y Asuntos Culturales de 3 de enero de 1979" (8) que hoy día sigue en vigor y mediante el cual, entre otras cosas:

- * Se establece como obligatoria para todos los centros la asignatura de religión católica, aunque voluntaria para el alumnado.
- * Se asegura que los profesores de religión sean elegidos por la Iglesia y pagados con dinero público.
- * Se establece que la jerarquía eclesiástica será la que diseñe el contenido de las asignaturas de religión.
- * Se obliga a que en la formación de maestros existan asignaturas de religión católica al menos de forma optativa.
- * Se especifica que los centros de la Iglesia tendrán beneficios fiscales.

En la actualidad

Desde la aprobación de la Constitución, cabría destacar la aprobación de la Ley Orgánica reguladora del Derecho a la Educación (LODE) de 1985 por la que se regula entre otras cosas, el sistema de conciertos de centros privados y la famosa Ley Orgánica General del Sistema Educativo (LOGSE) (9) promulgada en 1990 y que venía a sustituir de forma global a la LGE de 1970 y cuya estructura básica se mantiene hoy día.

Durante el bipartidismo PP-PSOE de los últimos 30 años, la educación se ha convertido en un arma arrojadiza con fines electorales y diferentes leyes han sido aprobadas y derogadas por unos y otros sin que se reflejen en evidentes mejoras del sistema educativo ni en un avance en la separación entre Iglesia y Estado en este contexto.

Actualmente se destinan 4.100 millones (10) de euros al año de dinero público para cubrir los gastos de educación de la Iglesia Católica. 600 millones son destinados a pagar al profesorado que imparte religión y 3.500 millones de euros para los 2.400 colegios que continúan adoctrinando en la fe católica a los cientos de miles de estudiantes que llenan sus aulas.

Los acuerdos de 1979 con la Santa Sede siguen en vigor, el contenido de la religión y el profesorado que imparte la asignatura en los centros públicos continúa siendo elegido directamente por la Iglesia, mientras que para el resto de materias son seleccionados mediante oposiciones. El sistema de financiación también continúa en la actualidad, los símbolos religiosos, los beneficios fiscales, etc.

Algunos mitos sobre los colegios concertados

Por su singular presencia e importancia, es necesario hacer especial mención a los colegios concertados. Existen algunas ideas infundadas en la sociedad acerca de los colegios concertados que vamos a intentar aclarar brevemente:

Mito 1: Los colegios concertados son necesarios porque le ahorran mucho dinero a la administración: Ya hemos visto que la creación de la figura de los colegios concertados fue únicamente una decisión política para evitar enfrentamientos con la Iglesia Católica durante la Transición. Respecto a los motivos económicos, podemos considerar que un colegio concertado es como un "colegio alquilado". Si el objetivo de la administración es alquilar el colegio durante 1 año, evidentemente sale más rentable que construir un nuevo centro, sin embargo, si la duración del alquiler es de 100 años, sería mucho más barato construir y mantener un colegio público.

Mito 2: La administración se ahorra dinero con los profesores de los colegios concertados pues cobran mucho menos que en los centros públicos: Los docentes de los colegios concertados cobran prácticamente igual que los de centros públicos, las mayores diferencias están en los reconocimientos y sexenios.

Mito 3: En los centros concertados hay mejores profesores y se educa mejor: Lo cierto es que en los colegios concertados los docentes no tienen que pasar ninguna prueba específica, más allá de alguna entrevista con los gestores del centro donde suele darse más importancia a los valores religiosos que a sus capacidades pedagógicas. En

la contratación en este tipo de colegios es muy frecuente el amiguismo y el enchufismo.

Por otro lado, los trabajadores de centros concertados suelen denunciar la explotación y precariedad laboral respecto a la cantidad de horas extras no remuneradas, la presión ideológica a la que están sometidos, los contratos por menos horas de las que realmente trabajan, la obligación de tener que asistir a actividades extraescolares como las actividades pastorales sin reconocimiento de las horas, la contratación de profesorado joven que despiden antes de hacerlos indefinidos, etc. No en vano, es habitual que una gran proporción de los docentes de colegios concertados, sobre todo los recién titulados, se presenten periódicamente a las oposiciones para poder ejercer la enseñanza en los colegios públicos. También es frecuente que el profesorado tenga que ocultar sus verdaderas tendencias e ideas religiosas para mantener sus puestos de trabajo.

Mito 4: Al fin y al cabo, un colegio concertado funciona igual que uno público: Sólo aparentemente. Los titulares de los centros concertados son los que realmente llevan el peso de la institución, revistiendo de democracia las decisiones mediante el claustro o el Consejo Escolar gracias al clima de censura y falta de libertad que suele primar. Además, sus idearios suelen ser documentos de apología católica cuyo único objetivo es la evangelización.

Conclusiones

Como hemos comprobado, la relación entre Estado, Iglesia y educación ha permanecido prácticamente inalterada en los últimos siglos. La Iglesia Católica sigue teniendo en sus manos la

moral y los miedos de cientos de miles de niños y niñas con los que se asegura su supervivencia. Los gobiernos siguen alternándose uno tras otro sin tomar ninguna medida que coloque fuera del ámbito de lo público a la Iglesia y a sus congregaciones como el Opus Dei, los Legionarios de Cristo, etc. cuyo poder e influencia es todavía mayor del que muchos pueden llegar a imaginar.

Y mientras continúan los debates sobre la calidad de la educación en el Estado español, el debate sobre el modelo escolar se quedó en el olvido. Mientras se discute sobre la manipulación atea de la asignatura Educación para la Ciudadanía, se evangeliza y confunde a cientos de miles de niños y niñas con dinero público. Mientras no hay fondos para el mantenimiento de los colegios públicos, 3.500 millones de euros se destinan a colegios de una institución privada. Mientras a los trabajadores públicos de la enseñanza se les recorta el sueldo, 600 millones de euros se destinan a pagar a los docentes católicos. Mientras en la Constitución se preconiza la libertad de enseñanza, la única libertad que existe es la de la Iglesia Católica para seguir manipulando conciencias y viviendo de las rentas de su apoyo al dictador Franco. Mientras la Iglesia habla de paz y amor, su connivencia con el fascismo, el nazismo y franquismo mancha de sangre sus crucifijos sin que haya sido condenada, sin que, ni tan siquiera, haya pedido perdón.

Notas

1. http://es.wikisource.org/wiki/Ley_Moyano_de_Instrucción_Pública_de_1857
2. http://es.wikipedia.org/wiki/Revolución_de_1868
3. http://es.wikipedia.org/wiki/Concordato_de_1953

4. http://www.protocolo.org/ceremonial/protocolo_religioso/concordato_con_la_santa_sede_27_agosto_1953_relaciones_estado_e_iglesia.html
5. <http://campus.usal.es/~mfe/SdE/Archivos/Reformas/General/LGE.htm>
6. <http://www.vespito.net/historia/transi/pactos.html>
7. http://www.lamoncloa.gob.es/NR/rdonlyres/79FF2885-8DFA-4348-8450-04610A9267F0/0/constitucion_ES.pdf
8. http://www.laicitat.org/arxiu/AcuerdoEstadoySantaSedesobreensenanzayasuntosculturales_1979.pdf
9. <http://www.boe.es/boe/dias/1990/10/04/pdfs/A28927-28942.pdf>
10. <http://www.publico.es/espana/284410/mas-de-6-000-millones-de-euros-para-financiar-la-iglesia-catolica>

Además de la notas, se ha utilizado como material de apoyo el libro:

Puelles Benítez, M. (2004). *Política y Educación en la España Contemporánea*. Madrid: UNED

La educación como negocio. Qué se esconde tras los libros de texto

Educación y libros de texto

Existe un viejo dicho en el ámbito educativo, utilizado para hacer ver el inmovilismo didáctico, que dice algo así como que si alguien del Siglo XVIII apareciera hoy día en nuestra sociedad, uno de los pocos lugares que reconocería sería una escuela.

En general, poco se ha cambiado en cuanto al contexto, roles y actuaciones de los protagonistas en el proceso de enseñanza y aprendizaje. Seguimos con el docente que habla y los estudiantes que oyen, la pizarra, las tizas, las mesas individuales mirando hacia el frente... y de repente el docente dice "abrimos el libro de matemáticas por la página 40" y el alumnado obedece y ese fantástico libro con dibujos a color y ejercicios de fracciones que nada tiene que ver con la realidad de los jóvenes se vuelve a poner en el centro del proceso, como si fuera una barrera infranqueable entre la interacción directa entre docente y discentes o más bien, entre el alumnado y el mundo real.

Ahí está de nuevo, un libro de texto que muestra "la verdad", con los contenidos conceptuales que se "deben" aprender en un curso determinado y que dirige el conocimiento, discriminando lo "importante" de lo que no lo es.

Efectivamente, en muchos casos el libro de texto continúa marcando los tiempos en las aulas y supone un cómodo refugio para algunos docentes que siguen apostando por la educación tradicional, memorística, pasiva y adormecedora que tan

buenos resultados da, sobre todo, al estado capitalista actual.

Los libros de texto en la sociedad del conocimiento

Sin embargo, guste o no, la sociedad sí que ha cambiado y sobre todo, la forma de acceder al conocimiento en la vida real, siendo diametralmente distinta a la de hace tan sólo 15 ó 20 años. La escuela parece haberse convertido en una *burbuja antitecnológica*, en una *barricada analógica*.

La mediación de las tecnologías para la comunicación y la información es omnipresente, los aparatos portátiles cada vez más potentes, los contenidos interactivos y audiovisuales, las comunidades virtuales y las nuevas interacciones sociales representan el día a día de la mayoría de jóvenes de los que se han venido llamando "Nativos digitales" o incluso, "Generación Google" (1).

Pero cuando estos jóvenes llegan a la escuela, deben abrir los libros contenedores del conocimiento unidireccional y verdadero y comenzar a memorizar "importantes" definiciones para el devenir humano que en unos días vomitarán en un control o examen. Ya todos y todas nos sabemos de memoria (valga la redundancia) esta cantinela.

Es cierto que en los últimos años las administraciones educativas han desembolsado grandes cantidades del dinero de nuestros impuestos en comprar portátiles, pizarras digitales, proyectores, hacer centros TIC, etc. pero bien saben tanto los docentes, como los estudiantes y

sus familias que los cambios reales tanto en las concepciones educativas como en la metodología didáctica, en la mayoría de los casos, poco ha variado.

¿Qué está ocurriendo? En primer lugar, como casi siempre, se está llevando unas reformas despóticas por parte de los políticos de turno que poco o nada tienen en cuenta a los profesionales educativos y los contextos de aprendizaje. La formación a los docentes deja que desear y las posibilidades de dedicación son escasas. Lo único que les importa a esos políticos es disponer de grandilocuentes cifras que vociferar en el próximo mercadeo electoral.

Pero aún hay más. Desde la pedagogía crítica, se suele poner de manifiesto la desconexión con la realidad existente en los centros escolares. La mayoría del tiempo que los jóvenes viven sin Internet es durante su periodo de educación formal (paradójicamente), no obstante, las posibilidades educativas que brinda la web son infinitas. Sin embargo, ¿qué centro ha descartado los ancestrales libros de texto por una educación basada en las nuevas tecnologías, la participación y la realización de tareas auténticas?

Por otro lado, continúan existiendo ideas preconcebidas de que las tecnologías son un medio de "distracción", nunca de educación. Y para completar, se une el interés económico de las editoriales de libros de texto, que se encargan, de una u otra forma, de "convencer" a centros y docentes sobre la conveniencia de su utilización. Los "incentivos" en los centros públicos y directamente la obligación en los concertados y privados son más que conocidos y aceptados desde hace años.

El negocio de los libros de texto

La venta de libros de texto para los escolares es un negocio muy lucrativo en el Estado español. Según los datos (2) de la Asociación Nacional de Editores de Libros y Material de Enseñanza (ANELE) que agrupa al 95% de las editoriales de libros de texto, en el año 2008 la facturación ascendió a casi 900 millones de euros, lo que representa un 28,1% de la facturación total del sector editorial.

Teniendo en consideración esa información, podemos hacernos una idea del desinterés mostrado por las editoriales por desarrollar materiales digitales de calidad o fomentar el denominado "libro de texto digital" que, como denunciaba recientemente el profesor Jordi Adell en su interesante "Carta a los editores de libros de texto" (3), no existe y posiblemente no existirá jamás por la obsesión por el lucro económico de estas editoriales. Y dice *No hay más que ver sus "demos": han "digitalizado" sus libros de toda la vida y les han añadido cuatro animaciones en "flash", tres clips de video y cinco ejercicios autocorrectivos para ver si el niño se acuerda de la definición de sintagma nominal.*

Desde hace años las distintas administraciones autonómicas intentan (con mayor o menor acierto) implementar la gratuidad de los libros de textos mediante tres fórmulas básicas: alquiler, préstamo o ayuda directa. En el curso 2008/2009 la inversión pública para este fin fue de 276,94 millones de euros, una cuantía muy considerable aunque, como hemos visto, no llega ni a un tercio del volumen de negocio de las editoriales de libros de texto.

Ante este desembolso y teniendo presente el gasto en material tecnológico, algunas administraciones están apostando por desarrollar contenidos gratuitos que les aligere de la carga económica de los libros de texto, iniciativa que ha llevado a los editores a acusar, ni más ni menos que de "cómplices de piratería" (4) a los poderes públicos, reprochándoles ausencia de moralidad -sin ningún sentido obviamente- cuando son ellos los que mercadean indignamente con la educación... una auténtica desfachatez.

¿Quiénes se esconden tras el negocio de los libros de texto?

Pero ¿a quiénes va a parar todo el dinero que mueven los libros de texto? Si se sigue el rastro de algunas de las principales editoriales, comprobamos que las empresas e instituciones que más se lucran con los libros de texto escolares son, entre otras:

1. *La Iglesia Católica.* No satisfecha con la asignación de 4.100 millones (5) de euros al año de dinero público para cubrir sus gastos de educación, la venta de libros mediante sus distintas editoriales constituye otra importante fuente de ingresos. Es necesario resaltar que, normalmente, todos los libros obligatorios en los 2.400 centros que gestionan son de sus propias editoriales. A la Iglesia pertenecen algunas conocidas editoriales como:

* Grupo SM: Fundada por religiosos marianistas. En la actualidad opera en 9 países. El acrónimo SM significa "Santa María".

* Grupo Edebé: Fundada por la Congregación Salesiana, actualmente hace negocio en todo el

mundo con editoriales propias en Argentina, Chile y México. En el País Vasco tiene el sello Giltza, en Galicia Rodeira, en la Comunidad Valencia Marjal y en Andalucía Guadiel.

* Editorial Edelvives: El Grupo Editorial Luis Vives (nombre completo) pertenece al Instituto de los Hermanos Maristas y mediante su editorial intentan fomentar lo que ellos llaman "humanismo cristiano".

* Editorial Bruño: Fundada por el Instituto de los Hermanos de las Escuelas Cristianas La Salle. Como buenos empresarios, y para ampliar su patrimonio, en 2001 los Hermanos de La Salle llegaron a un acuerdo de venta con el grupo francés Hachette Livre, del que también forma parte el grupo editorial español Salvat. De hecho, existe una línea denominada "Publicaciones Generales Bruño-Salvat" que cuenta con un catálogo especializado en publicaciones infantiles y juveniles, con personajes como Kika Superbruja, Astérix, Titeuf...

2. *Hachette Livre*. Precisamente, otros importantes beneficiarios es el grupo Hachette que, aparte de la editorial católica Bruño, también se hizo en 2004 con el importante Grupo Anaya donde se incluyen marcas como Algaida, Vox, Cátedra, Pirámide o Alianza.

La cuestión es que el grupo Hachette Livre es propiedad del grupo también francés Lagardère (6). Este grupo empresarial tiene la "peculiaridad" de que se dedica, además de a las publicaciones, a la fabricación de armamento mediante la sociedad EADS (European Aeronautic Defence and Space Company), siendo Airbus una de sus principales creaciones.

3. *Prisa*. El gigante español de la comunicación, dueño del periódico El País, la cadena SER, etc. también es propietaria del Grupo Santillana, otra editorial muy relevante. Hace algún tiempo Pascual Serrano analizaba la composición del nuevo Consejo de Administración de Prisa (7) tras la entrada de capital estadounidense a través de Liberty. En dicho consejo se pueden destacar nombres como Nicolas Berggruen, con un patrimonio de 2.000 millones de dólares, Ernesto Zedillo, ex-presidente de México y durante cuyo mandato se produjo el levantamiento del EZLN o Juan Luis Cebrián, hijo de Vicente Cebrián, alto cargo de la prensa del régimen franquista y director del diario *Arriba*.

Por supuesto, todas las editoriales mencionadas forman parte de la ANELE.

Conclusiones

Continuamos anclados en la educación de papel y lápiz, en la educación asimétrica que adoctrina en la pasividad y el conformismo consumista, en la educación influenciada por grandes corporaciones con objetivos únicamente mercantilistas y económicos.

Las escuelas continúan dando la espalda a la realidad, a la incorporación efectiva de medios tecnológicos que fomente el aprendizaje significativo de los actuales jóvenes. Es fundamental la formación de los docentes, aportando medios y recursos para ello, también el cambio de concepción didáctica hacia métodos más participativos, democráticos y basados en el mundo real.

Nos consta la existencia de grupos de innovación docente cuyo trabajo se encamina hacia estos objetivos, grupos que serán obstaculizados por las editoriales que, sean del signo que sean, tienen como principal fin ganar el máximo dinero posible. Un ejemplo lo podemos encontrar en la asignatura de Educación para la Ciudadanía, boicoteada por la derecha más rancia y la Iglesia Católica, mientras sus propias editoriales desarrollaban raudas y "sin ningún problema" (8) los libros para la mencionada asignatura, no fuera a que se le escapara tajada. Por cierto, como digna excepción podemos encontrar el libro (9) para esta asignatura realizado por Carlos Fernández y Luis Alegre en la editorial Akal y que tantas críticas provocó en ciertos sectores retrógrados.

En definitiva, un tentáculo más del capitalismo salvaje que intenta agarrar con todas sus fuerzas lo que para ellos es el "negocio educativo", situación que debe ser contrarrestada por la responsabilidad, la reflexión y la coherencia del profesorado y las comunidades educativas para perseguir hasta las últimas consecuencias el desarrollo íntegro y libre de los jóvenes y la búsqueda efectiva de una sociedad mejor, más justa e igualitaria.

Notas

1. http://es.wikipedia.org/wiki/Nativo_digital y <http://www.eduteka.org/GeneracionGoogle.php>
2. http://www.federacioneditores.org/0_Resources/Documentos/NP_Plataforma_Digital_NEDA.pdf
3. <http://elbonia.cent.uji.es/jordi/2010/06/06/carta-a-los-editores-de-libros-de-texto/>

4. <http://www.europapress.es/cultura/noticia-editores-acusan-poderes-publicos-complices-pirateria-fomentar-gratuidad-contenidos-educativos-20100601144634.html>
5. <http://www.publico.es/espana/284410/mas-de-6-000-millones-de-euros-para-financiar-la-iglesia-catolica>
6. http://es.wikipedia.org/wiki/Grupo_Lagard%C3%A8re
7. <http://www.pascualserrano.net/noticias/bfquienes-son-los-quince-miembros-del-nuevo-consejo-de-administracion-de-prisa>
8. <http://www.aciprensa.com/noticias/textos-de-educacion-para-la-ciudadania-tambien-seran-elaborados-por-editoriales-religiosas/>
9. <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=73335>

La deriva capitalista de la educación universitaria española: instituciones privadas y Plan Bolonia

1. A modo de introducción

En los últimos años hemos sido testigos de importantes cambios, sobre todo estructurales, en las universidades españolas. Sin embargo, estos cambios no son producto de la reflexión pedagógica ni tienen como objeto mejorar la sociedad actual, todo lo contrario, se dirigen hacia la recurrente y retórica finalidad de la adecuación al mercado laboral mediante el desarrollo de competencias profesionales y la promoción de valores como la adaptación y la flexibilidad.

Del interés por el conocimiento de la naturaleza y la sociedad en las primeras universidades medievales europeas, hemos pasado al mero interés mercantil, rindiendo este espacio de formación y cultura al capital, mediante el aumento de los intereses privados en la educación universitaria y el vigente Plan Bolonia o Espacio Europeo de Educación Superior (EEES).

Sin duda, las universidades del estado español necesitaban un profundo cambio en muchos aspectos, pero lo más probable es que el ubicuo EEES no haya sido el mejor enfoque que se pudiera haber adoptado. La posibilidad de que las empresas privadas contribuyan a la financiación de la universidad pública, puede tener como consecuencia que la finalidad de las investigaciones se basen únicamente en criterios de rentabilidad. Por otro lado, existe un exponencial aumento de los préstamos bancarios para desarrollar los títulos universitarios, en vez de potenciar el sistema público de becas. Por último,

se ha desarrollado una obsesión enfermiza por hacer encajar los estudios superiores es el sistema capitalista, objetivo loable si no fuera por la podredumbre crónica de dicho sistema que se sustenta en la injusticia y el sufrimiento de las tres cuartas partes de la población mundial.

Educativamente hablando, se destaca la necesidad de que la formación sea realista, basada en competencias y no en conocimientos, que se dejen de lado las clases magistrales para fomentar el aprendizaje autónomo y continuo de los estudiantes y que se aprovechen las posibilidades de las nuevas tecnologías, es otras palabras, el típico discurso de buenas intenciones de todas las reformas educativas que suele transformarse en la máxima gatopardista del “cambiarlo todo para que todo siga igual”.

Se está modificando la organización, las denominaciones y los planes de estudios, pero en ningún caso se logrará una mejora efectiva si continuamos con los males endémicos de las actuales universidades, como la nula exigencia en la formación didáctica del profesorado universitario, el progresivo aumento de la competitividad entre instituciones universitarias o la designación como únicos criterios de éxito los indicadores cuantitativos transferidos de la ideología neoliberal del culto a la excelencia empresarial.

2. ¿Cómo hemos llegado hasta aquí? Un breve repaso legislativo

En 1943, pocos años después del golpe de estado del dictador Franco, se aprueba la Ley sobre ordenación de la Universidad española (1). Esta ley fue inspirada por la Falange y se ofrecían afirmaciones tan descriptivas como:

“Tal florecimiento universitario es el creador del ejército teológico que se apresta a la batalla contra la herejía para defender la unidad religiosa de Europa y de la falange misionera que ha de afirmar la unidad católica del orbe”.

En la anterior afirmación se puede apreciar, a pesar de que faltaban algunos años para la caída de los regímenes fascistas europeos -máximo bastión franquista de aquel momento- que ya estaba fraguado el proyecto nacional-católico del franquismo, siendo una de sus características fundamentales la asignación de la Iglesia como responsable de la educación estatal a cambio del reconocimiento y legitimidad del Estado franquista:

“La Ley, además de reconocer los derechos docentes de la Iglesia en materia universitaria, quiere ante todo que la Universidad del Estado sea católica”.

Por último, la ley reconocía la existencia de 12 universidades: de Barcelona, de Granada, de La Laguna, de Madrid, de Murcia, de Oviedo, de Salamanca, de Santiago de Compostela, de Sevilla, de Valencia, de Valladolid y de Zaragoza que convivirían con las 4 universidades privadas de la Iglesia: Deusto, Pontificia de Comillas, Pontificia de Salamanca y Navarra.

Esta ley estuvo en vigor justamente 40 años, hasta que el primer gobierno socialista de Felipe González aprobó la Ley de Reforma Universitaria (LRU) de 1983 (2) donde se intenta modernizar la composición y funcionamiento de la universidad y se propone adecuarla al nuevo marco constitucional y a una realidad educativa donde se

había cuadruplicado el número de alumnos en 20 años (de 170.000 en 1960 a 650.000 en 1980).

Mediante la LRU se modifican las estructuras universitarias pensadas únicamente para las elites sociales, se flexibilizan los planes de estudios y se aporta mayor autonomía a unas universidades que pasarían a depender de sus correspondientes Comunidades Autónomas.

Es también fundamental para entender la organización universitaria actual remarcar que mediante la LRU del partido socialista se abre la veda mercantilista, en coherencia con la Constitución, habilitando la creación de las universidades privadas, así como de los centros privados adscritos a entidades públicas y privadas.

Casi 20 años después y ya con el gobierno conservador y neoliberal del PP en el poder, se promulga a finales de 2001 la famosa Ley Orgánica de Universidades (LOU) (3) que contó con fuertes resistencias de gran parte de la comunidad universitaria, incluyendo la propia Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE) que en aquel momento agrupaba a 66 universidades públicas y privadas.

La LOU fue una ley déspota, oportunista e impuesta sin ningún tipo de debate público aprovechando la mayoría absoluta del partido en el gobierno. Esta ley ha sido muy criticada por traer mayor precariedad laboral a los nuevos docentes, ofrecer un trato privilegiado a las universidades de la Iglesia o crear la ANECA (Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación) como medio para asegurar el control gubernamental y la homogeneidad. Sea como fuere, la LOU, cuya financiación para su implantación brilló por su

ausencia -como suele ocurrir con todas las leyes educativas-, se convirtió en otro paso más para arrojar a las universidades hacia el precipicio del libre mercado.

La polémica LOU continúa siendo el marco legislativo universitario, aunque en los últimos años se han aprobado diversos decretos para modificar la estructura de los estudios en coherencia con los acuerdos establecidos para la implantación del EEES, destacando el Real Decreto 1393/2007 (4) por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales y el Real Decreto 861/2010 (5) que precisamente modifica ciertos aspectos del anterior decreto.

3. El auge de las instituciones privadas en la educación universitaria

Como se mencionó anteriormente, es a raíz de la LRU de 1983 cuando se liberaliza la creación de universidades privadas, como se recoge en su título octavo, siempre bajo reconocimiento gubernamental. Al mismo tiempo, se abren las puertas a la aparición de los “centros adscritos”, es decir, centros públicos o privados que no tienen entidad propia, sino que se adhieren a alguna universidad que regula su plan de estudio y otorga los títulos oficiales. Los centros adscritos son en gran parte privados y requieren el correspondiente pago mensual de sus estudiantes, convirtiéndose en un sistema para favorecer los intereses de las instituciones privadas que los sustentan, véase empresas, fundaciones y en gran parte la propia Iglesia católica.

De forma concreta, en el Estado español se ha producido un importante incremento de las universidades, pasando de las 28 en 1975 a las 78

existentes en la actualidad, de las cuales 50 son públicas y las 28 restantes privadas. En cuanto a las universidades privadas el aumento ha sido espectacular, ya que hasta el año 1991 existían sólo 4, las mismas que durante todo el periodo franquista, creándose otra 24 en tan sólo 20 años. Si nos fijamos ahora en el número estudiantes de las universidades privadas observaremos una tendencia que no para de crecer en los últimos treinta años, así, en el curso 1980-81 eran alumnos de este tipo de instituciones el 3,15% del total de universitarios, en 1990-91 el 3,38%, en 1996-97 el 4,74%, en 2000-01 el 7,29%, en 2005-2006 el 9,6% y en los últimos datos del curso 2009-10 el índice llega ya al 11,1%. Resumiendo, en los últimos 20 años las universidades privadas han sextuplicado su número y el porcentaje de alumnado que desarrolla sus estudios en estas organizaciones se ha triplicado (6).

Centrémonos ahora en conocer algo más sobre las universidades privadas (7). De las 28 existentes en la actualidad, podemos dividir las en dos grupos, por un lado las que pertenecen a empresas y fundaciones no relacionadas directamente con la Iglesia y las que pertenecen a la Iglesia católica y su entorno. El primer grupo está compuesto por 14 universidades propiedad de distintas organizaciones, desde la conservadora Laureate Education Inc. de la Universidad Europea de Madrid y la futura Universidad Europea de Canarias (apertura en 2013) hasta la Fundació per la Universitat Oberta de Catalunya donde se integran, entre otras instituciones, la Generalitat de Catalunya, la Fundación Telefónica o la Federación Catalana de Cajas.

El resto de universidades privadas de este tipo son las siguientes: Universidad Alfonso X El Sabio

(Empresa Universidad Privada de Madrid S.A.); Universidad Antonio de Nebrija (Fundación Antonio de Nebrija); Universidad Camilo José Cela (Institución Educativa SEK); Universidad Europea Miguel de Cervantes (Centro de Difusión Sociocultural S.A.); IE University (IE Business School); Mondragon Unibertsitatea (Corporación Mondragón); Universidad Tecnología y Empresa (Universidad 2000, S.L.); Universitat de Vic (Fundació Universitària Balmes); Universidad a Distancia de Madrid (Centro de Estudios Financieros); Universidad Internacional de La Rioja (Universitas Internacional de La Rioja, S.A.); Universitat Internacional Valenciana (Fundación de la Comunitat Valenciana Universidad Internacional de Valencia).

El segundo grupo está compuesto por las otras 14 universidades privadas restantes que pertenecen directamente a la Iglesia católica o bien está en su esfera de control. De esta forma, la Asociación Católica de Propagandistas es promotora de la Universitat Abat Oliba CEU, de la Universidad Cardenal Herrera CEU y de la Universidad San Pablo CEU; la Compañía de Jesús es titular de la Universidad de Deusto y la Universidad Pontificia de Comillas; el Opus Dei de la Universidad de Navarra y está en el ámbito de influencia de la Universitat Internacional de Catalunya mediante la Fundación Familiar Catalana; por su parte, los Legionarios de Cristo son dueños la Universidad Francisco de Vitoria. El resto de universidades de este grupo son: la Universidad Católica de Ávila (Obispado de Ávila); Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir (Arzobispado de Valencia); Universidad Católica San Antonio (Fundación Universitaria San Antonio); Universidad Pontificia de Salamanca (Conferencia episcopal); la Universidad San Jorge (Archidiócesis de Zaragoza)

y la Universitat Ram3n Llull (de inspiraci3n cristiana y gestionada por la Fundaci3n Privada Universidad Ram3n Llull).

Sin embargo, la relaci3n entre instituciones privadas y educaci3n universitaria no acaba aqu3. Aunque suelen aparecer en las estad3sticas de las universidades p3blicas, existen numerosos alumnos que cursan sus estudios en centros adscritos a dichas universidades y que son de titularidad privada. Con datos del curso 2005-2006, se contabilizaron 16.314 nuevas matriculaciones en los centros adscritos (8).

Ser3a sumamente complicado y farragoso hacer un seguimiento de todos los centros adscritos existentes en el estado espa3ol y comprobar su naturaleza, aunque como ejemplo podemos nombrar algunas universidades: la Universidad Complutense de Madrid tiene 9 centros adscritos (9), Sevilla 6 (10), Zaragoza, Oviedo y C3diz 5 cada una (11), es decir, teniendo en consideraci3n que son 30 centros adscritos s3lo a estas 5 universidades p3blicas, nos podemos hacer una idea de los que existen en las 50 instituciones de la red p3blica universitaria.

La titularidad de estos centros es muy variada, desde fundaciones como la ONCE hasta empresas privadas al uso y por supuesto, numerosos centros de la iglesia cat3lica y sus distintas congregaciones: salesianos, lasalianos, jesuitas, etc. La justificaci3n de su existencia es suplir carencias organizativas de las universidades p3blicas, aunque no es necesario ser muy suspicaz para pensar que existe un inter3s manifiesto por parte de las instituciones promotoras, mucha de ellas con evidente poder e influencia, para que esta situaci3n se mantenga en el tiempo.

4. Para concluir

Las universidades como centros de investigación y educación superior deberían convertirse en motor de la transformación socioeconómica, sin embargo y muy al contrario, la tendencia que se sigue en las últimas décadas es la de insertarse y adaptarse a marchas forzadas en la dinámica neoliberal que va conquistando cada vez más espacios de nuestras vidas.

Las universidades privadas y su alumnado se han multiplicado de un tiempo a esta parte. Cada vez más empresas, con el consentimiento del poder político, están creando sus propios negocios educativos en forma de universidades, transfiriendo la mentalidad y la precariedad humanista del capitalismo a los espacios de aprendizaje.

Parece que están consiguiendo que se extienda en una parte de la sociedad el ansia elitista de sentirse superior, de considerar todo lo privado bueno y todo lo público malo, sin reparar, por ejemplo, que en el que probablemente es el mejor sistema educativo del mundo en términos de igualdad y rendimiento, el finlandés (12), las instituciones privadas son únicamente testimoniales, siendo algunas claves de su éxito la adecuada financiación de la educación, la formación del profesorado o la atención personalizada del alumnado.

Pero en el Estado español no sólo hay cada vez más universidades privadas, sino que el marco de convergencia europea prevé la financiación de empresas e instituciones privadas para las universidades públicas, a lo que hay que sumarle los numerosos centros adscritos de titularidad

privada, convirtiéndose éstos en los ingredientes ideales para que se vaya asentando un sistema dual universitario segmentado por la clase social.

Por supuesto y como ocurre en todos los niveles formativos, la Iglesia católica no puede faltar a su cita con el negocio y el dogmatismo mediante las instituciones educativas. En total 14 universidades privadas de su ámbito y decenas de centros adscritos deben ser sustentados por sus clientes. Al parecer los más de 6.000 millones de euros que recibe del Estado (13) les son insuficientes para mantener su obra de “humanismo ilimitado” y su compromiso con los pobres y desamparados. Para ello y paradójicamente, su labor en la educación superior es la de fomentar el inmovilismo social mediante la formación de la elite que conservará el actual estado de injusticia y desigualdad.

Dicen que la universidad como la conocemos nació y murió en Bolonia, quizá sea cierto, pero si el lugar del asesinato fue esta ciudad italiana, su autor ha sido el egoísmo capitalista y el cómplice una casta política rendida a la plutocracia. La única opción, plantar resistencia para que se dignifique la universidad pública, para que no llegue a ser un nido de buitres, para que la educación superior pueda convertirse en factor de transformación en pos de la libertad y la emancipación social.

Notas:

1. https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-1943-7181
2. http://www.boe.es/aeboe/consultas/bases_datos/doc.php?id=BOE-A-1983-23432
3. <http://www.boe.es/boe/dias/2001/12/24/pdfs/A49400-49425.pdf>

4. <http://www.boe.es/boe/dias/2007/10/30/pdfs/A44037-44048.pdf>
5. <http://www.boe.es/boe/dias/2010/07/03/pdfs/BOE-A-2010-10542.pdf>
6. <http://www.educacion.gob.es/dctm/mepsyd/educacion/universidades/estadisticas-informes/datos-generales/datos-05-06.pdf> y <http://www.educacion.gob.es/dctm/ministerio/educacion/universidades/estadisticas-informes/novedades/2011-datos-cifras-10-uv.pdf>
7. Datos extraídos de <http://es.wikipedia.org/>, <http://www.universidad.es> y www.boe.es
8. <http://www.educacion.gob.es/dctm/mepsyd/educacion/universidades/estadisticas-informes/informes/convocatoria-2005-2006/anexo62005.pdf>
9. <http://www.ucm.es/index.php?tp=Centros%20y%20Departamentos&a=centros&d=0001380.php>
10. <http://www.us.es/centros/adscritos/index.html>
11. <http://www.unqizar.es/centros.html> // http://es.wikipedia.org/wiki/Universidad_de_Oviedo#Centros_adscritos // http://www.uca.es/barra_herramientas/directorio/c_adscritos
12. http://www.oecd.org/document/53/0,3746,en_33873108_33873360_46637173_1_1_1_1,00.html y <http://www.finlandia.es/public/default.aspx?nodeid=36870&contentlan=9&culture=es-ES>
13. <http://www.publico.es/espana/284410/mas-de-6-000-millones-de-euros-para-financiar-la-iglesia-catolica>

¿Sabes lo que pretenden las políticas neoliberales en educación?

Introducción

La educación pública está en lucha. Disminución del presupuesto, recortes de derechos laborales, eliminación de puestos de trabajos, supresión de los procesos públicos de selección de docentes... esta es la realidad que estamos viviendo en el sistema educativo actual... y lo que queda por venir.

Esta situación no es más que un nuevo reflejo de aplicar la receta neoliberal al sistema educativo público. Desde hace años, y de forma paradójica, se da la circunstancia que para suplir los desajustes de esa maquinaria tan antihumana e imperfecta llamada capitalismo se ofrecen soluciones basadas en hacerla aún más ubicua y salvaje.

Como recordamos, fue en la crisis del petróleo de los años setenta y la posterior llegada a los gobiernos de Thatcher en Reino Unido y Reagan en Estados Unidos cuando el paradigma neoliberal se extiende por el mundo para intentar consolidarse como el pensamiento hegemónico, introduciendo la lógica mercantilista en todas las facetas de la vida. El neoliberalismo será el gran inspirador en las políticas económicas a nivel mundial desde entonces, amplificando su dimensión a finales de los ochenta a partir del derrumbe del bloque soviético.

En su implantación jugaron un papel esencial los partidos conservadores y democristianos que compatibilizan el neoliberalismo más ortodoxo en la política económica con el conservadurismo en la

política social y cultural. Sin embargo, la contradicción sobre el papel del estado en ambas tradiciones es más que evidente, ya que mientras el liberalismo pretende la supresión estatal hasta las mínimas expresiones para garantizar la propiedad privada, el conservadurismo fomenta un estado fuerte y presente que plante cara al “mal” e imponga sus valores basados en el orden y la tradición.

No obstante, hace tiempo que el neoliberalismo ha dejado de ser propiedad exclusiva de la derecha política y se ha ido incorporando de forma cada vez más notable en los planteamientos económicos de la izquierda socialdemócrata y reformista, como consecuencia de la tendencia homogeneizadora de las ideas económicas globales.

En la actualidad y bajo la influencia de una nueva crisis económica vuelve a reaparecer, como un cuervo oportunista, las interesadas soluciones neoliberales. Precisamente, uno de los motivos fundamentales de esta nueva crisis ha sido la gran idea fuerza del planteamiento neoliberal, el *laissez faire*, es decir, dejar actuar al libre mercado en su máxima expresión. Parece pues inverosímil que se puedan solucionar los problemas mediante los recortes y las privatizaciones en el sector público para fomentar, paradójicamente, más *laissez faire*, entrando en un bucle infinito causa-efecto.

Desde el comienzo de su andadura hasta la actualidad, la saña neoliberal se intenta cebar con los derechos conseguidos por las luchas sociales, especialmente la sanidad y la educación, estandartes del fallecido estado de bienestar. Respecto a la educación, su objetivo final es la desaparición progresiva del sector público mediante su privatización y el apoyo a la red

educativa privada y concertada, colocando el interés en que los clientes (padres y estudiantes) puedan optar por las distintas ofertas del mercado (colegios-empresas) siempre que tuvieran dinero para permitírselo, claro está.

Teniendo en consideración este contexto y la finalidad de las políticas neoliberales, vamos a repasar algunos de los principales conceptos y argumentos del discurso neoliberal en educación para comprobar sus intereses y su alcance.

La educación pública es ineficiente e ineficaz. La búsqueda de la “calidad” educativa

La red pública educativa es considerada un derroche, una cueva de ladrones donde sólo importa el bienestar de los funcionarios, sin valores y, lo más importante, sin el rendimiento escolar que se debería esperar, lo que muestra su gran atraso.

En este ámbito se entiende la calidad como rendimiento escolar y eficiencia económica de las escuelas, lo que justifica en las políticas neoliberales el apoyo a los centros privados, la inserción de prácticas empresariales de gestión en el funcionamiento de las escuelas públicas (llegando a ser empresas privadas las que directamente gestionan ciertos aspectos) y la desaparición de la educación como derecho social.

Desde esta perspectiva, los padres y estudiantes son considerados como clientes del centro que les proporciona un servicio (educación formal) mediante el cual esperan obtener ciertos resultados (rendimiento escolar, títulos, reconocimiento, dinero, influencia). Lógicamente, las dificultades de aprendizaje, la atención a la diversidad, a los colectivos en peligro de exclusión o el simple trato

como personas y no como consumidores, ya no tienen cabida en estos planteamientos mercantilistas.

El primer paso, la “autonomía” de las escuelas

Uno de los aspectos fundamentales del pensamiento neoliberal para lograr “calidad” es mejorar los centros educativos mediante la gestión eficiente y fomentando la competencia entre ellos, planteándose desde esta visión, que mediante la independencia institucional de la administración pública y la gestión empresarial aplicada a las escuelas, los centros competirán entre sí y con ello mejorarán el servicio ofertado para procurarse la captación de clientes.

De esta forma, se disminuyen o eliminan las responsabilidades de la administración pública respecto a las instituciones educativas, reduciendo los recursos asignados y dejando la suerte del centro público en manos de la oferta y la demanda del “libre mercado educativo”, potenciando la creación de guetos y la división social por cuestiones de clase.

Pero lo fundamental, es la “libertad”

Claro, para poder llevar a la práctica las políticas neoliberales es indispensable que exista libertad, es decir, “su libertad”. En primer lugar, es necesaria la *libertad para crear colegios*, justificándose dentro de los parámetros de fomentar la competencia entre los centros para promover la mejora educativa. Cualquier institución o empresa privada debe tener la opción de presentar su “oferta educativa” sin que existan demasiadas trabas legales.

En segundo lugar, es imprescindible la *libertad de elección del centro*, es decir, hay que dar la opción al cliente de que pueda elegir el servicio que más le interesa, de otra forma, sin clientes, no hay opción de realizar la “transacción”.

Existen diversas formas de favorecer la libertad de elección del centro, desde potenciar que los colegios puedan asignar una puntuación relevante por motivos subjetivos en la admisión de sus estudiantes, hasta los famosos “cheques escolares” que se basan en dotar de cierto dinero a cada familia para que elija (y pague) el colegio que desee, siempre que tenga suficiente con el cheque y los propios recursos económicos que la familia posea.

Al ser tratada como una mercancía, cada uno tendrá la educación que pueda pagar, estratificando la sociedad, reproduciendo las desigualdades socioeconómicas y perpetuando el orden social establecido.

Posibles conclusiones

Los recortes presupuestarios en educación, la obsesión por la eficiencia económica y el empeoramiento de las condiciones laborales de los docentes para buscar mayor productividad, no son más que síntomas evidentes del virus neoliberal inyectado por la casta política en las venas de la educación pública.

La retirada de recursos es un hecho. Menos dinero, menos personas y más trabajo para los centros públicos, mientras que los modelos de gestión empresariales se asientan en la organización institucional y aumenta el apoyo político a los centros privados y a la segmentación de los

estudiantes según su rendimiento con la excusa falaz de conseguir la “excelencia educativa”.

El objetivo de la educación ha dejado de ser conseguir un desarrollo integral en los jóvenes, para convertirse en conseguir la máxima rentabilidad económica. Sin embargo, es totalmente insostenible que una lógica que produce tan hondas desigualdades en el mundo pueda ser el fundamento último de la concepción educativa.

Ni la educación es un negocio, ni los estudiantes son clientes, ni los docentes trabajadores de una fábrica de montaje. La educación es un proceso de formación multidimensional en valores, conocimientos y habilidades, pero también es un derecho social básico que debe asegurar la dignidad y el progreso personal.

No queremos colegios-empresas y lucharemos para que eso nunca pase. Los centros educativos no son centros comerciales, muy por el contrario, la escuela debe convertirse en motor de cambio por la justicia social mediante el fomento de la conciencia crítica, la emancipación y la acción directa contra el propio sistema capitalista que pervierte el sentido del sistema educativo y lo utiliza para preservar sus criminales privilegios.

SOCIEDAD Y POLÍTICA

¿Y si no hay policía quién nos masacrará? ¿Spiderman?

Vaya por delante una pequeña explicación de lo peculiar del título. Haciendo de "voyeur" en uno de los miles de foros que por Internet hay diseminados, leía, hasta que el enfado me lo permitió, un hilo sobre la necesidad de la existencia de la policía y recuerdo que el último argumento que pude leer antes de entrar en cólera fue algo así como "*¿Y si no existiera policía a quién llamarías para que te ayude? ¿a Spiderman?*".

La policía tiene asociada numerosas funciones y es cierto que en momentos puntuales incluso puede servir de ayuda, eso sí, habitualmente a unas persona más que a otras. Para un ciudadano le puede ser de utilidad, por ejemplo, para retirar un coche que ha aparcado en una zona para minusválidos; para señalar un tramo en el que ha ocurrido un accidente de tráfico; para sacarse el pasaporte o para denunciar una agresión, aunque bueno, en este último ejemplo, si la agresión ha sido por motivos ideológicos, de odio o racistas a cargo de fascistas, tampoco suelen ser de mucha ayuda (1), y no por casualidad, ya que es frecuente que haya implicación de policías y militares, como en el impactante caso, por ejemplo, de Carlos Palomino (2). ¿Es necesario portar armas para realizar las funciones que acabamos de describir?

Pero seamos sinceros, ¿cuántas veces nos ha sido de ayuda la policía y cuántas veces nos ha reprimido, molestado y obstaculizado en nuestra vida y en nuestras reivindicaciones?

Pongamos las cartas encima de la mesa y seamos claros, la policía y sobre todo las unidades especializadas conocidas como antidisturbios (aunque oficialmente tienen distintos nombres dependiendo del cuerpo concreto al que pertenezcan) son los perros que protegen el status quo socioeconómico, garantizando la salvaguarda del capital y los privilegios de los poderes fácticos.

En no pocas ocasiones florecen argumentos de la necesidad policial para evitar el caos, para proteger la propiedad privada y para defender a la gente de bien de las personas malvadas. Esta visión hobbesiana de la sociedad del “homo homini lupus”, es la frecuente entre los conservadores y neoliberales que consideran al otro, al diferente, como malo por naturaleza, por ello, es necesario disponer de guardianes del orden (su orden), de la propiedad (su propiedad) y encarcelar a los inadaptados (según sus normas).

Este es el fundamento por el que el estado capitalista caracterizado por la plutocracia efectiva posee el monopolio de la violencia, la capacidad divina de discernir sobre quiénes cargar su ira que, como se demuestra una y otra vez en distintos países y contextos, siempre es contra los mismos: trabajadores en lucha por dignificar su situación, ciudadanos que quieren cambios en lo que consideran un sistema injusto, personas que ponen en duda la labor de los poderosos... en todos esos casos, no pueden faltar a su cita los mercenarios a sueldo del estado.

¿Alguien ha visto alguna vez que realmente protejan a los ciudadanos de las tropelías criminales de empresarios, banqueros o políticos? Por supuesto que no. Ellos no están para discernir sobre el bien o el mal, están para pegar, para hacer

daño, para condicionar al que lucha de que no lo vuelva a hacer, para asegurarse que sus dueños dormirán tranquilos un día más.

Pero todavía hay quien aboga por razonar con ellos apelando a su condición de “trabajadores”, pero se les olvida otra cosa y es el componente moral. En muchas protestas suelen gritar eso de “vergüenza me daría de ser policía”, y ahí radica un gran problema, en que muchos policías no es que sólo no tengan vergüenza, es que poseen una moral antisocial y antihumana basada en la superioridad y la prepotencia fascista. En el mejor de los casos, hacen su “trabajo”, sin reparar en las repercusiones del mismo, para ganar dinero sin más, como el que desarrolla su actividad en una empresa de armamento o es sicario, para éstos, el fin justifica los medios.

¿A quién le da el estado las armas y la potestad de ejercer la violencia “legalmente”? Los policías, aún asumiendo que cualquier generalización es injusta, no se destacan por ser personas equilibradas, todo lo contrario, en diversas investigaciones (3) se ha puesto de manifiesto que suelen tener más problemas psicológicos y comportamientos suicidas que la mayoría de ciudadanos, entonces ¿cuál es el motivo? Probablemente el fundamento del proceso de selección de las fuerzas represoras del estado, tanto policía como ejército, es poner a prueba su sumisión, su obediencia extrema y que llegado el momento arriesguen su vida comportándose como simples autómatas para cumplir órdenes cuya valoración no está entre su cometido.

Hace algún tiempo, un buen amigo me comentaba que él creía que cuando una persona era extremadamente violenta, por uno u otro motivo, si

tenía oportunidades en la vida terminaría siendo antidisturbio y si no, terminaría en la cárcel. Cada vez estoy más de acuerdo con esa teoría, sólo hay que comprobar la desmedida actuación policial en la Plaza de Catalunya, donde agredieron y se ensañaron sin ningún tipo de escrúpulos con personas totalmente pacíficas, sentadas con las manos en alto que ni tan siquiera se defendían; donde arrasaron con todos, sean indigentes o estén en silla de ruedas (4), incluso intentaron atropellar con sus furgonetas (5) a varias personas, todo ello y como siempre, sin absolutamente ninguna repercusión, convirtiéndose, paradójicamente, en el único “trabajo” donde cuanto peor haces lo que deberías (proteger y servir), mejor consideración te tienen tus jefes (mandos policiales y responsables políticos).

La violencia y la brutalidad policial de estos últimos casos están teniendo más repercusión por el contexto concreto donde se dieron, aunque como dice el adagio latino “nihil novi sub sole”, es decir, que este mismo comportamiento es totalmente habitual, como lo son los montajes policiales o que sean los propios infiltrados los que causen la violencia que justifique las cargas y la represión, como podemos comprobar desde el famoso Caso Scala (6) de finales de los 70 hasta la reciente imagen de los policías infiltrados (7) en Barcelona que dada su nefasta habilidad para integrarse con el resto de ciudadanos provocaban una extraña sensación mezcla entre pena, risa e indignación.

Por supuesto, no se puede dejar de nombrar la gran labor de manipulación de los medios oficialistas que sin excepción ofrecen únicamente las versiones políticas y policiales de todo lo que ocurre, versiones normalmente convertidas en relatos de ciencia ficción donde los humildes y

justos policías tuvieron que enfrentarse contra violentos antisistemas que desayunan niños y matan a ancianitos con el resultado de 14 malvados detenidos, 89 policías heridos y un dragón capturado. La casualidad es que nunca hay manifestantes heridos, a pesar de que los policías van fuertemente protegidos y armados y los manifestantes con ropa de calle y sus manos como únicas armas.

En fin, que seguiremos siendo testigos de la brutalidad impune de la policía y del desprecio que a sus semejantes tienen estos individuos. Por último, y con el apogeo del movimiento 15-M para conseguir mejoras sociales y políticas debo poner sobre aviso, por si alguien todavía no lo tiene claro, que en cuanto los poderes políticos y sobre todo económicos vean peligrar un ápice sus privilegios se defenderán con uñas y dientes, convertidos en porras y pelotas en manos de sus guardianes teledirigidos. Así pues, todos prevenidos.

Notas

1. <http://www.portaloaca.com/videos/documentales-/2523-documental-ojos-que-no-ven-victimas-del-fascismo-desde-la-transicion.html>
2. <http://amnistiapresos.blogspot.com.es/2009/09/juicio-al-asesino-de-carlos-palomino-el.html>
3. <http://psipolicia.blogspot.com.es/2009/03/el-impacto-del-estres-en-la-salud.html>
4. <http://old.kaosenlared.net/noticia/democracia-actos-conocereis>
5. <http://www.portaloaca.com/videos/noticiasvideo/2483-15-m-video-del-intento-de-atropello-de-los-mossos-desquadra-a-ciudadanos.html>
6. <http://madrid.cnt.es/historia/el-caso-scala/>

7. <http://www.portaloaca.com/videos/noticiasvideo/2676-iquienes-son-los-violentos-video-de-los-policias-infiltrados-15-m-barcelona.html>

El discurso oficial sobre los sindicatos: Subvenciones y una falsa transición

A un mes de la Huelga General del 29 de septiembre, todo sigue igual. El gobierno ha logrado sacar adelante su reforma laboral para demostrar a los mercados y a la maquinaria neoliberal que puede someter al pueblo cuando sea preciso. Los sindicatos mayoritarios, CCOO y UGT continúan difuminándose cada vez más como representantes de unos trabajadores que ya no saben hacia dónde mirar y que no se sienten representados por la burocracia sindical. Los medios masivos de comunicación siguen con su voz unísona creando y moldeando el pensamiento único oficial y políticamente correcto.

Hasta el final de la huelga hemos sido bombardeados por una constante ofensiva para poner en tela de juicio la labor de los sindicatos, intentando desplazar el debate desde lo realmente importante hacia la confusión y la manipulación. El mensaje que oficialmente han transmitido y que en muchos casos ha calado en la sociedad gira en torno a tres ejes fundamentales: 1. Los sindicatos son CCOO y UGT, 2. Los sindicatos son malos porque reciben millones de euros en subvenciones en tiempos de crisis y 3. Los enemigos son los liberados sindicales que viven a nuestra costa.

Como siempre, una visión distorsionada e incompleta de la realidad. En primer lugar, hablar de sindicatos es hablar también de Solidaridad Obrera, es hablar del Sindicato Andaluz de Trabajadores, de la CNT, la CGT, la USO y un largo etcétera de organizaciones comprometidas con la mejora y el cambio. Para los medios y sus empresarios es más fácil simplificar, unificar, homogenizar y ocultar la riqueza de

planteamientos, las opciones, en definitiva, la libertad.

La mayoría sabemos que la Huelga General no fue convocada únicamente por Comisiones y UGT y que fue apoyada por distintas organizaciones sindicales, culturales, vecinales... y por supuestos por personas particulares, muchas de ellas, además, en contra de los planteamientos de los sindicatos mayoritarios y a las que probablemente se les deba el verdadero éxito de la convocatoria.

Por otro lado y con las cifras en la mano, todos los sindicatos que aceptan subvenciones del Estado se llevaron en torno a 16 millones de euros en 2009 (1). El debate sobre si es lícito el tema de las subvenciones sindicales lo dejaremos para otro momento. Seamos serios, y hagamos un breve repaso sobre el dinero que se va de las arcas públicas para otros menesteres, por ejemplo:

* Para los partidos políticos se destinaron durante el 2009 unos 81,38 millones para gastos corrientes más 33,5 millones para gastos electorales, en total 114,88 millones de euros (2), aunque lejos de los 193,1 millones asignados en 2006 (3). A pesar de que estos datos están a disposición de todos y en un medio tradicional, no se suele hablar del gasto de los miles de cargos políticos que tenemos a nuestro alrededor en ayuntamientos, diputaciones, comunidades, ministerios... que aparte de recibir su sueldo oficial, reciben millones de euros para sus partidos.

* Damos otro paso más y observamos que la *esencial* figura para el estado del bienestar, la democracia y cosas de estas, la monarquía, se embolsó en ese periodo de 2009, y de forma oficial, casi 9 millones de euros (4). Creo que en este

caso, la *media por afiliado* sale un poco mayor que en el caso de los sindicatos e incluso los partidos.

* Un último y espeluznante ejemplo es, en efecto, la *pía* Iglesia Católica que se ha llevado en fondos públicos, entre churras y merinas, 6.000 millones de euros en 2010 (5). Aquí se incluyen, entre otros, fondos para que sus colegios concertados-sectarios financiados con dinero público sigan realizando su labor de evangelización, también para que los profesores de religión que adoctrinan e imparten clase en nuestras escuelas e institutos públicos sigan cobrando sin pasar por oposiciones, etc, etc.

En definitiva y ciertamente, los liberados sindicales son una plaga que debemos extinguir, pero, con mayores motivos también los "liberados políticos", los "liberados eclesiásticos" y por supuesto, los "liberados reales y aristocráticos".

Lógicamente es más fácil para el poder establecido culpar a los liberados sindicales de todos nuestros males que poner sobre el tapete los verdaderos motivos de una crisis creada por los bancos, las multinacionales y la entidades privadas que hace tiempo que marcan el compás de nuestras sociedades, como el Fondo Monetario Internacional o el Banco Mundial y así, aparte de distraer, se desune y se crean enfrentamientos entre los *posibles enemigos* que nunca viene mal.

Centrándonos en el caso de los liberados, el problema de fondo está en un modelo sindical que en el Estado español nació muerto con su hermano siamés, el modelo político. Todo se remonta a los conocidos Pactos de la Moncloa de 1977, unos pactos que pretendieron (y lograron) mantener el

poder en las manos de los que hasta ese momento lo tenían y hoy siguen teniendo.

La transición española fue un proceso vacío e insípido que logró ensanchar unos pocos centímetros el embudo de lo políticamente correcto y el discurso oficial. Ese fue el momento en el que de un día para otro dejaron de existir fascistas en nuestro país para convertirse en conservadores. A la vez, los de izquierdas abrazaban el eurocomunismo y la socialdemocracia cambiando el marxismo por ansias de poder y los anarcosindicalistas empezaban a hacerse de nuevo fuertes hasta que empezaron los montajes y la guerra fratricida que aún hoy continúa.

En los Pactos de la Moncloa se repartieron el pastel. Por un lado, los postfranquistas se aseguraron la impunidad y mantuvieron su poder; por otro, los socialistas compartirían los puestos de mando, a cambio *sólo* tuvieron abrazar incondicionalmente la democracia capitalista y renunciar a la justicia que demandaba gran parte de la sociedad después de una larga dictadura militar.

En este festín había que tener a la clase trabajadora contenta, más que nada por motivos prácticos para mantener la paz social. Así, invitaron a la mesa para ofrecerles unos bocados a Comisiones Obreras, formada por antiguos miembros del sindicato vertical y militantes del Partido Comunista y a UGT, la vertiente sindical de los socialistas para crear la figura de los "sindicatos mayoritarios" y prostituir a la clase obrera por su hegemonía social y su sustento económico.

Y después de esta comilona, la monarquía consiguió perpetuarse, la Iglesia Católica salir

indemne y el sistema aristocrático-feudal pasar desapercibido (por supuesto, recibiendo también sus correspondientes *ayudas* públicas) (6).

En definitiva, todavía hoy vivimos en este empacho que la dictadura nacional-católica de Franco nos dejó como herencia y que los sindicatos mayoritarios, el nuevo bipartidismo capitalista, la monarquía con su correspondiente corte aristocrática y la Iglesia como guinda moral se empeñan en recordarnos día a día hasta que nos hagan vomitar.

Notas

1. <http://madrid.indymedia.org/node/13311>
2. <http://www.elmundo.es/elmundo/2008/11/10/espana/1226289313.html>
3. <http://www.elmundo.es/elmundo/2010/03/04/espana/1267718288.html>
4. <http://www.casareal.es/laCasa/laCasa-ides-idweb.html>
5. <http://www.publico.es/espana/284410/mas-de-6-000-millones-de-euros-para-financiar-la-iglesia-catolica>
6. http://terrannoticias.terra.es/internacional/articulo/espana_pac_bruselas_1196736.htm

Sobre el genocidio saharauí: Intereses económicos, hipocresía política y un Estado asesino

Durante los últimos días hemos sido testigos de una nueva barbarie ejecutada con puño de hierro, de nuevo los poderosos machacan y veján a los pobres, de nuevo un Estado asesino sale impune de sus tropelías, de nuevo el capital cómplice se mancha las manos de sangre, de nuevo los políticos sólo dan lecciones de hipocresía para volver raudos a su realidad color pastel, de nuevo el actual discurso vacío sobre los "Derechos Humanos" vuelve a convertirse en el lodazal en el que se revuelcan los políticamente correctos.

Marruecos ha vuelto a atacar al Sahara Occidental, aunque esta vez ha sido con una violencia inusitada. Como se ha podido saber, las fuerzas de represión del Estado alauita entraron a sangre y fuego (1) en el campamento de protesta de Agdaym Izik, junto a El Aaiún donde estaban alojadas unas 20.000 personas con el resultado, según el Frente Polisario (2), de 19 muertos, 752 heridos y más de 150 desaparecidos que, como opina Aminatou Haidar (3), lo más probable es que también hayan fallecido... y esto sólo acaba de comenzar.

¿Y cuál ha sido el delito del Sahara Occidental por el que está recibiendo un castigo tan drástico? En primer lugar, ser un pueblo humilde, sin grandes recursos naturales ni de especial interés estratégico o militar para ninguna gran potencia, y en segundo lugar, confiar en las Naciones Unidas y sus bienintencionados, a la vez que estériles intentos, por hacerle sombra a la dictadura del capital.

Hagamos un breve y necesario repaso a la historia reciente del pueblo saharai. Después de varias décadas de ocupación española, se constituye en 1973 el Frente Polisario (Frente Popular para la Liberación de Saguía el Hamra y Río de Oro) con el objetivo de lograr la independencia. España ya no podía mantener la colonia y, presionada por la Marcha Verde organizada por Marruecos y en plena agonía del dictador fascista Francisco Franco, se firman en 1975 los "Acuerdos de Madrid" por el que el Estado español abandona a su suerte al Sahara Occidental y acepta que se repartan el territorio entre Marruecos y Mauritania. En aquella época España empujó hacia el abismo al pueblo saharai, aunque nunca ha aceptado abiertamente su responsabilidad.

A partir de 1975 la estrategia del Frente Polisario cambia y comienza la lucha contra las nuevas fuerzas de ocupación. En 1976 declaran la República Árabe Saharaui Democrática (RASD) y en 1979 el Frente Polisario firma un acuerdo de paz con Mauritania, centrándose desde aquel momento la lucha armada únicamente contra Marruecos, contendiente mucho más poderoso e influyente. El alto al fuego definitivo se declara en 1991, con la mediación de la ONU y con el objetivo de celebrar un referéndum de autodeterminación para 1992 que, casi 20 años después, todavía no se ha desarrollado.

Desde entonces, más de lo mismo: Marrueco dando largas y proponiendo soluciones descafeinadas e interesadas de autonomía que legitimen su ocupación y represión. La ONU, la Unión Europea y el Estado español, mirando hacia otro lado y todo, a pesar de los avisos del Frente

Polisario de que volverán a las armas si no se encuentra alguna solución a esta situación.

En estos días se ha recrudecido la opresión de Marruecos, dejando al descubierto de nuevo la crueldad y manipulación de un Estado por conseguir sus objetivos políticos, la dejadez del sistema internacional, el servilismo de la democracia bipartidista española y sobre todo, una vez más, la evidencia de la cruel dictadura del capital a nivel mundial. A tan solo 100 kilómetros de las costas canarias, continúan las detenciones masivas de ciudadanos saharauis, el estado de excepción y la ley del silencio impuesta por la monarquía marroquí.

Y mientras todo esto ocurre, el gobierno de *progres* trasnochados que nos ha tocado sufrir balbucea excusas para no condenar abiertamente la brutal agresión y no posicionarse claramente en el conflicto saharauí, bajo presiones, como no podía ser de otro modo, de importantes intereses económicos.

Es sabido que Marruecos vive una nueva recolonización (4), esta vez de carácter empresarial. Francia, su antiguo colonizador político es la cabeza de la nueva colonización económica y su mayor inversor. España le sigue con más de 800 empresas multinacionales de capital español allí asentadas. Oficialmente en 2006 (5) fueron unos 2.300 millones de euros los invertidos en el país del norte de África, el 90% europeos y en su mayoría de Francia y España.

También existen importantes acuerdos pesqueros que mueven gran cantidad de dinero y puestos de trabajo. Concretamente 36 millones de euros paga al año la Unión Europea para que los barcos

europesos (mayormente españoles) expolien las costas del Sahara Occidental sin que ese dinero repercuta lo más mínimo en el propio pueblo saharai.

Condicionados a este conflicto existen muchos intereses de grandes empresas españolas (Telefónica, El Corte Inglés, Cortefiel, Roca, Altadis...) y francesas (Renault, Danone, BNP Paribas, France Telecom...) que hacen que las marionetas políticas que se autoerigen como mandatarios nunca se desplacen del discurso oficial, de lo esperable, de lo que ponga en peligro el *statu quo* de los que de verdad gobiernan pero que nunca salen en la sección de política de los diarios.

Claro ejemplo lo estamos encontrando en la reciente títere-ministra Trinidad Jiménez, a la que se le podía ver alegremente en fotos con una pegatina donde reza "SAHARA LIBRE", ni que decir tiene, anterior a su época como mandataria y en pleno apogeo para poder extraer, cual sanguijuela, algunos votos más que le hagan seguir viviendo de forma parasitaria como un "ser político".

Trinidad Jiménez está haciendo lo que haría cualquier otro "ser político" en su lugar, sea hombre o mujer, del PP o del PSOE: No decir nada, no comprometerse a nada, no arriesgarse a nada... coger su reluciente cartera bordada en oro, su coche oficial y soltar discursos vacíos acá y allá mientras siguen sufriendo y muriendo cientos de personas en el "SAHARA ESCLAVIZADO".

Esto es el "ser político", no tener conciencia, poder dormir por las noches sabiendo que has engañado a millones de personas, que tu ineficacia y ansias

de poder harán que mañana continúe el dolor de otras tantas y tener como único objetivo perpetuarse en su propio bienestar mientras colaboras a que se legitime el sistema económico-criminal que hace malvivir a tres de cada cuatro personas de la tierra.

La masacre del Sahara vuelve a dejar al aire las vergüenzas de un mundo que continúa representado por marionetas políticas manejadas por las manos de los intereses económicos, de un sistema donde los "seres políticos" se han convertido en una oligarquía apartidista alejados de la realidad y que con su pasividad condenan a muerte a los que su única pretensión, como es el caso del pueblo saharauí, es "SER HUMANOS", al menos, un día más.

Notas

1. <http://www.portaloaca.com/articulos/contra-info/631-marruecos-entra-a-sangre-y-fuego-en-el-campamento-de-el-aaiun.html>
2. <http://www.publico.es/espana/345940/el-polisario-eleva-a-19-los-muertos-y-habla-de-terror-en-el-aaiun>
3. <http://www.publico.es/internacional/346681/los-desaparecidos-de-el-aaiun-ya-estan-muertos>
4. <http://www.attacmadrid.org/d/9/080721114136.php>
5. http://www.negociomarruecos.com/doc/inversiones/marruecos_aim.pdf

Nos quieren ver hundidos

En la actualidad estamos inmersos en un contexto social ciertamente desesperanzador. Seguro que han observado como el ánimo y la vitalidad de algunos amigos y conocidos o la suya propia se han ido desplomando al mismo ritmo que lo hacían los mercados, ese ente diabólico interesadamente indefinido.

La burbuja económica explotó y el tsunami de la crisis llegó y empezó arrastrando la moral de los que viviendo en una ilusión consumista creyeron tenerlo todo sin realmente tener nada. Pero el desastre continuó y creció hasta absorber la ilusión y la vitalidad de millones de personas arrojadas al desempleo y en muchos casos sumidas en la más insoportable desesperación.

Para unos llegó el fin del opulento espejismo capitalista y para otros terminó también sus expectativas de construcción personal, de desarrollo profesional, de poder vivir de forma digna en esta maldita jungla mercantilista.

Cuando el verdadero rostro del capitalismo asoma, la incertidumbre y la rabia afloran. Por ello, es preciso ser muy hábil para manejar un panorama desolador formado por la desaparición de oportunidades y la desigualdad creciente reflejada en rebajas sustanciales de derechos sociales. Es necesario disponer de una poderosa maquinaria para asegurarse que los peones caídos en la batalla sistémica no se rebelen en contra de su rey.

El capitalismo ha movido ficha. El bombardeo de necesidades superfluas que taladran nuestras conciencias continúa presente, el camino sigue marcado con meridiana precisión. El sistema

aporta su marco, sus reglas morales basadas en el individualismo extremo, la atomización, el pensamiento único, el consumismo salvaje, la desmovilización y la competitividad. Quieren hacernos creer que no hay elección.

Seguimos en su juego, nos hundimos, no nos gustan estas reglas pero parece que no podemos escapar. El trabajo desaparece, el dinero escasea y el techo peligra, las ilusiones caen y aumenta el malestar y la irascibilidad.

Pero las sensaciones se confirman con los datos (1). En este contexto de crisis, los suicidios llegan ya al millón anual en todo el mundo y en España se ha convertido en la primera causa de muerte no natural. Por otro lado, las personas que sufren depresión en el mundo son ya 120 millones y las que abusan del alcohol y las drogas llegan hasta los 90 millones. Por todo ello, no parece extraño que los antidepresivos se hayan convertido, empresas farmacéuticas mediante, en los fieles compañeros de millones de personas en el viaje de su vida.

Para ellos es mejor así, ellos saben perfectamente cómo dirigirnos. Para que no nos enriquezcamos mutuamente y creemos redes de solidaridad, nos lanzan a las garras de su embrutecedora televisión, para que no se fomente la racionalidad, el entendimiento y el apoyo mutuo, nos distraen con sus hipócritas religiones. Sin pan pero con circo, nos meten en la vereda de la frustración en soledad, de la desesperanza muda.

No permitamos que la venda con la que nos tapan los ojos ahora les sirva también para estrangular nuestras vidas, nuestras mentes, nuestros anhelos de mejorar. Esta situación debe hacernos discernir

sobre lo importante, lo realmente importante en nuestras vidas y no dejarles que terminen convirtiéndonos en almas errantes de su oscuro mundo.

Hay que plantarles cara, no van a poder con nosotros, no deben, no pueden ganarnos. No nos van a tumbar, no van a ahogar nuestra voz de justicia y libertad, no deben, no pueden. Señala a los verdugos y actúa, piensa y lucha por lo que de verdad es justo, sin ambigüedades, sin disculpas, sin remordimientos.

Este es un mensaje de esperanza, de lucha, de rebeldía, una llamada a la acción directa, a la acción intelectual, de compromiso, de colaboración y de ilusión. Porque valemos más de lo que tenemos y porque sabemos cómo convertir la ansiedad en ansias de avanzar hacia ese otro mundo que nos pretenden arrebatarnos. Por favor, no abandones, no desesperes, no te rindas, dale sentido a la vida, tú no eres el culpable.

Los grandes son grandes porque estamos de rodillas ¡Levantémonos! (Max Stirner)

Nota

1. http://www.heraldo.es/noticias/la_demanda_antid_epresivos_aragon_aumenta_cinco_anos_160517_300.html // http://www.elpais.com/articulo/sociedad/suicidio/primericausa/muerte/natural/elpepusoc/20100303elpepusoc_6/Tes // <http://www.google.com/hostednews/afp/article/ALeqM5gmh7GhhecRRdN-irSqNWiwdgZ3Qg?docId=CNG.05c83896202efe784eb0e2c0caacfef2.961>

¿Homo homini lupus?

En ocasiones es complicado justificar o simplemente comprender algunos aspectos del pensamiento político dominante. En la actualidad estamos sufriendo (y lo seguiremos haciendo) comportamientos y medidas basadas en la cultura del miedo, en la desconfianza hacia al propio ser humano, unas políticas que lo que realmente esconden es egoísmo y deseos de inmovilismo social.

Propuestas legislativas como las de solo aumentar el trabajo público referido a las fuerzas represoras del Estado o el interés desmesurado por modificar lo antes posible las leyes educativas (1) no son obra del azar. Las ansias de control y manipulación de la clase dirigente parecen evidentes, aunque probablemente parte de las raíces ideológicas de este modelo social se hundan en la propia historia del pensamiento. Por ello, parece importante, hoy más que nunca, acercarse y conocer brevemente la obra de **Thomas Hobbes**, un filósofo oscuro y misantrópico que influyó en gran medida en las concepciones funcionales y organizativas de los estados modernos.

“El hombre es un lobo para el hombre”, decía Hobbes allá por el Siglo XVII en un desparpajo de pesimismo antropológico. Desde ese momento, su **“homo homini lupus”** se ha convertido en una importante idea fuerza basada en la necesidad de reforzar un “Estado absoluto” y en la sentencia de cabecera de los abanderados del conservadurismo más rancio. Pero, ¿qué se esconde tras esta apreciación? ¿Realmente el ser humano es malo por naturaleza?

No es difícil imaginar que Hobbes era un hombre complicado y marcado por la incertidumbre y la desconfianza. En su biografía (2) podemos leer que su madre lo alumbró de forma prematura por el terror que tenía la pobre mujer al acercarse a las costas británicas la Armada Invencible. “*El miedo y yo nacimos gemelos*” son las palabras del autor. Parece que desde ese mismo instante, el rencor por los seres humanos se pondría de manifiesto en cada uno de sus planteamientos. Por ello, no debe sorprendernos que las teorías de Hobbes estén basadas en el terror a la guerra, un miedo latente que le lleva a defender un Estado que garantice la seguridad de todos, aunque sea a cambio de ejercer un poder ilimitado sobre cada uno.

Su obra más famosa, **Leviatán**, es un influyente manual sobre la organización estatal de la sociedad y sobre la propia naturaleza humana. Es una obra gris, donde se justifica el poder del estado sobre las personas por medio de ejemplos de hasta donde la barbarie humana es capaz de llegar si no se tuviera ningún tipo de control externo, ninguna autoridad que los guíe:

“Es por ello manifiesto que durante el tiempo en que los hombres viven sin un poder común que les obligue a todos al respeto, están en aquella condición que se llama guerra; y una guerra como de todo hombre contra todo hombre”.

En las palabras de Hobbes se puede atisbar su desconfianza vital y su visión negativa del ser humano que le hace entender la vida como una violenta competición entre personas caóticas, irracionales, movidas por sus instintos más básicos e incapaces de colaborar.

Para evitar la guerra de todos contra todos (“bellum erga omnes”), Hobbes propone que los hombres deben ceder su poder, sus derechos fundamentales y su capacidad de decisión a un ente superior que, sin demasiados paternalismos, garantice por cualquier medio la paz y con ella, la productividad económica.

Efectivamente, este estado tendrá su poder fundamental de coerción en la violencia física. “*La autoridad sin el respaldo de la espada no vale nada*” era su opinión al respecto. De esta forma, las fuerzas armadas y policiales deberán de garantizar la propiedad privada y la tranquilidad de los súbditos de ese monstruo llamado Leviatán.

Pero, lógicamente, iría en contra de la propia paz que la fuerza de Leviatán estuviera aplastando continuamente conatos de guerra social, por ello, el otro gran puntal de la teoría de Hobbes es la necesidad de fomentar e imponer la obediencia y la sumisión al pueblo ante el gobierno y el propio Estado (3).

A raíz de estos planteamientos, Hobbes considera que los deseos de cambio, las ansias de progreso y el pensamiento divergente son incompatibles con la prosperidad: “*Suprimase en cualquier clase de Estado la obediencia (y, por consiguiente, la concordia del pueblo), y no sólo no florecerá el Estado sino que quedará disuelto en poco tiempo*” afirma en su Leviatán. Una idea muy recurrente, dentro de su línea de justificación de cualquier acción violenta contra el pueblo, por el “bien” del pueblo.

Para asegurarse la obediencia del súbdito, Hobbes no escatima en estrategias absolutistas, desde utilizar para el beneficio del Estado los púlpitos

eclesiales, hasta el control absoluto de la cultura. Estos son, a grandes rasgos, los principales postulados de un filósofo, Thomas Hobbes, cuya herencia ideológica es fácilmente observable en los actuales planteamientos sociopolíticos.

Un siglo después, en el XVIII, antes de la revolución burguesa francesa, Rousseau vendría a poner el contrapunto a Hobbes con su *“El hombre es naturalmente bueno, es la sociedad lo que lo corrompe”*. Es decir, desde la perspectiva rousseauiana, aunque discutible también en muchos aspectos, ya no se considera el hombre como un ser egoísta y violento por naturaleza, sino que es su propio contexto sociocultural (probablemente como le ocurrió al propio Hobbes) el que lo convierte en competitivo y desconfiado.

Como Rousseau, otros muchos pensadores rebatieron hasta la saciedad esa idea de *“El hombre es un lobo para el hombre”*, una sentencia lapidaria en cuanto a la naturaleza humana. Destacamos, por ejemplo, a Piotr Kropotkin, pensador anarquista ruso y padre de la teoría sobre el apoyo mutuo, una teoría, basada de forma amplia en el darwinismo, donde se defiende la necesidad de la colaboración y ayuda entre los seres humanos como alternativa más viable de supervivencia y mejora social.

Sin embargo, volviendo de nuevo a Hobbes, lo que mucha gente no sabe es que la frase original *“Homo homini lupus”* no es de este autor inglés, sino que éste la tomó del autor latino Tito Macio Plauto (4), concretamente de su obra cómica *Asinaria* o la comedia de los asnos, cuyo texto exacto dice: *“Lupus est homo homini, non homo, quom qualis sit non novit”* que significa: *“Lobo es el hombre para el hombre, y no hombre, cuando*

desconoce quién es el otro”, expresión que sin duda merece la pena recordar.

De esta forma, Hobbes no toma literalmente la locución latina de Plauto, sino que la adapta a su propio pensamiento y obvia la última parte que evidencia la incertidumbre y la ignorancia de aquel hombre que, efectivamente, es lobo con el hombre. En otras palabras, la moraleja de la frase original no es que el hombre sea lobo para el hombre, sino que el hombre ignorante es lobo para el hombre, así, la gran enseñanza hobbesiana, es tirada ya por tierra por su autor original dos mil años antes de que el propio Hobbes naciera.

Como hemos comprobado, el egoísmo y el miedo se mezclan en el pensamiento de Hobbes, un temor probablemente basado en la propia ignorancia hacia el otro, pero que continua siendo un importante recurso, tal y como podemos comprobar en la actualidad, para todos aquellos que desean la predominancia de los valores conservadores, reaccionarios y el continuismo del estatus quo social y político.

El miedo se combate con el conocimiento, la ignorancia con el intercambio y la construcción conjunta de la realidad. Negar las posibilidades racionales y de autoorganización del ser humano es probablemente negar nuestra propia esencia social. Hobbes hizo una teoría a la que se han agarrado históricamente con uñas y dientes una casta de dirigentes déspotas que pretenden seguir convenciéndonos de que el sistema de represión y manipulación que les sustenta es por nuestro propio bien.

Notas

1. <http://www.cerestv.es/portal/noticias/2011/20120201-Wert-elimina-EpC-y-reformas-educativas.php>
2. http://es.wikipedia.org/wiki/Thomas_Hobbes
3. Puelles, M. (2004). Elementos de política de la educación. UNED: Madrid
4. <http://es.wikipedia.org/wiki/Plauto>

El mundo para la gente "como Dios manda". Sobre prejuicios y otras infamias

En el mundo hay mucha gente equivocada, manipulada, radicales que probablemente tengan carencias afectivas y que sólo quieren llamar la atención. Gracias a Dios, hay una gran masa que son gente "como Dios manda" ¿por qué? Pues porque piensan lo que deben pensar y hacen lo que deben hacer.

¿No sabéis como es la gente como Dios manda? Pues no os preocupéis que rápidamente os hago una descripción:

* La gente como Dios manda no es racista, pero es que lo moros y los negros tienen costumbres muy raras y la mitad vienen aquí para robar.

* La gente como Dios manda no tiene nada en contra de otras culturas, pero es que los extranjeros se tienen que adaptar a nuestras tradiciones.

* La gente como Dios manda es pacífica, pero las guerras contra los terroristas son por el bien de todos.

* La gente como Dios manda respeta a los sudamericanos, pero mejor que se queden en su tierra que luego hacen bandas peligrosas.

* La gente como Dios manda no tiene nada en contra de los maricones, pobrecitos, ya suficiente tienen con lo suyo.

* La gente como Dios manda es democrática, porque si no qué va a ser, ¿comunista? fíjate como están en Cuba.

* La gente como Dios manda ama España, aunque en este país se viviría mejor sin tantos inmigrantes... ni catalanes ni vascos... ni comunistas ni anarquistas... ni nacionalistas ni socialistas... ni islámicos ni gitanos...

* La gente como Dios manda está en contra de las dictaduras, pero Franco hizo muchas cosas buenas y tanto mataron unos como otros.

* La gente como Dios manda es totalmente europeísta, a favor del intercambio... pero ¿qué hacen los rumanos en Europa?... ¿y eso de que Turquía es Europa? Por Dios...

* La gente como Dios manda está a favor de la diversidad religiosa, pero cada uno en su país que aquí hemos sido católicos de toda la vida de Dios.

* La gente como Dios manda son trabajadores, pero todo el mundo sabe que las huelgas son excusas para no trabajar y que tenemos que estar agradecidos a los empresarios que son los que más arriesgan.

* La gente como Dios manda no son de ningún partido, pero hay que votar y ¿cómo van a votar al PSOE? así que no les queda más remedio que hacerlo al PP.

* La gente como Dios manda están en contra de la explotación infantil, pero, en el fondo las grandes empresas les hacen un favor porque van a sus países y les pagan para que puedan comer.

* La gente como Dios manda está muy comprometida con la naturaleza, pero lo del calentamiento global es un rollo de los ecologistas para vivir del cuento.

* La gente como Dios manda es muy solidaria, siempre dan un euro al mes para los pobres negritos con la barriga hinchada.

* La gente como Dios manda no está a favor de Israel, pero si lo único que hacen los palestinos es atentar contra ellos se tendrán que defender ¿no?

* La gente como Dios manda no sabe dónde está Islandia ni lo que allí ha pasado.

* La gente como Dios manda idolatra a EE.UU. porque son la cuna de la libertad y el ejemplo a seguir como país democrático y civilizado.

* La gente como Dios manda no está en contra de las manifestaciones, pero menos mal que va la policía a evitar que esos locos manipulados rompan el mobiliario público que pagamos entre todos.

* La gente como Dios manda no es machista, pero es que hoy día ya hay muchas tonterías y está demostrado que los hombres y las mujeres no pueden ser iguales. Además, donde de verdad viven mal las mujeres es en los países islámicos.

* La gente como Dios manda está a favor de la vida, pero a las que abortan, las mataban.

* La gente como Dios manda está muy contenta porque España es campeona del mundo de fútbol y eso es lo que de verdad importa... y no seas ya

más pesado hablándome de política y pon el Gran Hermano.

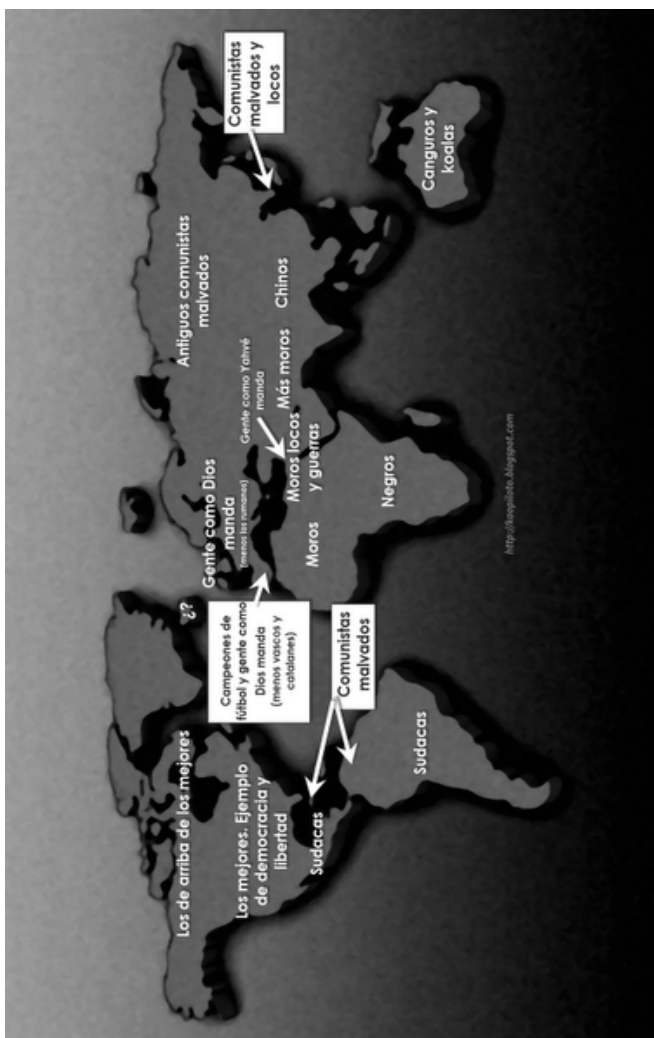
Y para terminar, como una imagen vale más que mil palabras, hemos hecho un boceto de cómo ven el mundo estas personas como Dios manda... ¿para qué complicarse más?

Como moraleja

Seguro que os ha sonado esta cantinela. Estas personas no son más que el reflejo de una conciencia colectiva que continúa dormida, alienada y amarrada a la ignorancia, los estereotipos y al miedo a poner en duda la dictadura del capital y lo políticamente correcto.

Sin duda, el camino marcado tiene un claro mensaje: mejor dejarse llevar y pensar lo menos posible. Y tú ¿qué?, ¿eres como Dios manda?, ¿o eres de a los que no les manda ni Dios?

El mundo para la gente como Dios manda



En cualquier lugar del congreso...

Una reflexión gráfica sobre quién crea los guiones para los pésimos actores de la deprimente escena política. Dicen que los políticos están cortados por el mismo patrón, pero ¿quién es el sastre de tan inmoral creación?



IGLESIA CATÓLICA

¿Apadrinar a un cura? La Iglesia y su legión de sectarios caraduras se superan día a día

Cuando parecía que *nuestra santa madre* la Iglesia Católica había tocado fondo entre escándalos financieros y sexuales. Cuando piensas que ya tendrán bastante con ser un importante *lobby* a nivel mundial, con sus manipuladas campañas para que marquemos su casilla en la declaración de la renta. Cuando no puede haber nada más bajo que haber sido denunciada por cientos de menores por abusos sexuales, haber sido cómplice del fascismo, el nazismo y el franquismo. Cuando crees que suficiente mal hace a la humanidad con su genocidio encubierto en África al continuar con su mensaje contrario a los preservativos, con su desprecio a las abortistas, a los homosexuales y a todos los que no compartimos su dictadura moral... nos encontramos con esta página web: www.apadrinauncura.com.

Apadrina a un cura o "apadrina un cura" como dicen ellos, como si los curas fueran perros (con todo el respeto a los perros) es una iniciativa real, aunque cueste creerlo, de la famosa secta católica denominada Legionarios de Cristo o como se les conoce en México, "millonarios de Cristo". La campaña se inició a principios de año y tuvo cierta repercusión en algunos medios masivos de comunicación (1), incluso se le hizo algún *sketch* televisivo.

La página web no tiene desperdicio. Aclaro, no tiene desperdicio como web de humor, para tomársela en serio, toda ella es un gran desperdicio. Mediante una película en Flash y con

la ayuda de un pez denominado "cristianito" te van explicando lo *buenos* que son los curas con nosotros y sobre todo, lo necesario que es nuestro dinero para ellos. El motivo de esta campaña, según nos van contando, es subvencionar la formación de 354 curas. Sus cuentas son que cada cura sale a 600 € al mes, por lo que necesitarán 35.400 "católicos comprometidos que donen 6 € al mes". La cuenta sale a 212.400 € al mes, más de dos millones de euros al año para formar curas.

Los argumentos que nos aportan para convencernos son, al igual como la propia campaña de marketing, irrisorios, haciéndonos ver que la vida sin curas sería triste y oscura (que le pregunten a las víctimas de pederastia lo triste que hubiera sido su vida). El cénit llega cuando afirman, literalmente que "además de rezar, lo que tienes que hacer es ayudar a costear económicamente su formación" y se quedan tan a gusto. En fin, realmente lamentable.

Pero estos personajes, la legión de caraduras, tienen otras campañas parecidas que no te dejarán indiferente, puedes encontrarlas en una web que se llama, supongo que sarcásticamente, www.quediostelopague.com, donde, además de exponerte sus iniciativas, te dan todas las facilidades para pasar por caja, incluyendo "testamentos" o "donativos en especie".

Vegonzoso, pero ¿quiénes son estos Legionarios de Cristo? Aunque probablemente ya sean suficientemente conocidos, no podemos dejar de ofrecer una breve reseña sobre estos *grandes creativos* del marketing cristiano.

La congregación fue fundada en 1941 por el mexicano Marcial Maciel que hizo una fortuna

siempre al amparo de las clases más elitistas, poderosas y pudientes. Murió en 2008 con más de 30 denuncias a sus espaldas por abuso de menores (2), una hija reconocida (3) y en total hasta seis descendientes de diferentes mujeres, incluso se ha publicado que abusaba de sus propios hijos (4), todo un hijo de... Dios. No en vano, y al ser tan evidente toda esta historia, los legionarios han terminado por renegar de sus fundador y el propio Papa por vetarle la posibilidad de ser santo, faltaría más, aunque a estas alturas ya estamos curados de espanto con la Iglesia.

Estos *pobres* que piden *la voluntad* para poder pagar a sus nuevos *curillas* con cara de buenas personas están presentes en 22 países donde poseen (5) 176 colegios, 75 Institutos de Educación Superior, 127 casas religiosas, 800 curas, 2.600 seminaristas y una red de 15 Universidades denominada Red Anáhuac (6). Una de las universidades, aparte de colegios y otras posesiones, está en el Estado español, nos referimos a la Universidad Francisco de Vitoria, institución privada situada en Pozuelo de Alarcón, Madrid.

Precisamente para la homologación de su universidad en la Comunidad de Madrid le ayudaron bastante sus *populares amigos*, Espe y compañía. Así, y con los datos por delante (7), podemos comprobar que esta secta ha recibido desorbitadas subvenciones en Madrid o en las Islas Baleares de Jaime Mata donde se concedió 450.000 euros a una ONG de los legionarios para realizar una desaladora en Perú que nunca se construyó. Curiosamente uno de los fundadores de dicha ONG era el *pepero* Manuel Pizarro. Otros *ilustres* como Acebes, Michavila, la familia Botella o

las hermanas Koplovich también se encuentran en sus influyentes filas.

Aunque podríamos enumerar otros muchos casos, vamos a nombrar un último escándalo que les salpicó, se trata del Programa 1 Kilo de Ayuda (8), impulsado por su Fundación Altius. Según publicaba Interviú en 2003 (9), la congregación se quedaba (por supuesto, sin previo aviso) con el 10% de la recaudación de la venta de tarjetas que, en teoría debía ser destinada para obras sociales, por contra, ese dinero lo destinaban a, ni más ni menos, comprar fondos de inversión.

En definitiva, toda una mafia creada por la gracia de Dios. Por cierto, debemos apuntar que en 2009 el Vaticano le abrió una investigación por sus turbios asuntos, sobre todo los de pederastia que, como era de esperar, se ha quedado en agua de borrajas, con un comunicado de *vamos a ser buenos* (10) y a mirar para otro lado, como siempre ocurre en la vergonzosa Iglesia Católica que nos ha tocado sufrir.

Pues aquí dejo mi donación, no ha sido en forma de dinero, sino en forma de crítica a tan sólo unos días de la visita del Papa nazi (11) para reflexionar sobre lo que ahí hay metido, porque realmente, sin curas pedófilos, sin curas fascistas, sin curas homófobos, sin curas sectarios, la vida sí sería mejor.

PD. Cumple la voluntad de *cristianito*, de además de pedirte dinero, "*también te pedimos que les hables a tus familiares, amigos y conocidos de www.apadrinauncura.com", hálales, pero ¡hálales mal!*

Notas

1. <http://www.elmundo.es/elmundo/2010/01/22/espana/1264181113.html>
2. <http://www.publico.es/espana/44543/marcial-maciel-no-sera-nunca-santo>
3. <http://www.publico.es/198252/los-legionarios-de-cristo-reniegan-de-su-fundador>
4. <http://www.terra.com.mx/noticias/articulo/895807/Revelan+que+Marcial+Maciel+abusaba+sexualmente+de+sus+hijos.htm>
5. <http://www.colegiohighlands.net/cas/110.php>
6. http://es.wikipedia.org/wiki/Red_de_Universidades_An%C3%A1huac
7. http://www.cadenaser.com/espana/articulo/cipie-legionarios-cristo-beneficiados-subsvenciones-gobierno-esperanza-aguirre/csrsrpor/20070321csrsrnac_5/Tes
8. <http://www.1kilodeayudaparaeducacion.org/>
9. <http://www.lasmalaslenguas.es/2009/04/03/esperanza-aguirre-beneficia-su-secta-favorita-los-legionarios-de-cristo/>
10. <http://www.regnumchristi.org/espanol/articulos/articulo.phtml?se=359&ca=509&te=903&id=29157&csearch=509>
11. <http://stoppapabcn.blogspot.com.es/2010/10/el-primero-en-la-frente-amaras-dios.html>

El teledogmatismo. Sobre el adoctrinamiento católico en el panorama televisivo actual

Aún recuerdo aquellos años donde la decisión sobre qué ver en la televisión se podía tomar tirando una moneda. Cara o cruz, la Primera cadena o la Segunda, no había más.

En los últimos 30 años los canales de televisión en el Estado español han aumentado exponencialmente. El principio del fin de la "bicefalia" televisiva estuvo en el año 1983 cuando se aprueba la denominada, en un halo de originalidad, Ley del Tercer Canal de Televisión (1) que suponía a efectos prácticos la creación y regulación de los canales autonómicos.

El Estado y sus administraciones públicas tuvieron el monopolio televisivo desde las primeras emisiones de Televisión Española el 28 de octubre de 1958 hasta el año 1990 cuando comenzaron las emisiones regulares de las tres cadenas privadas a las que se les concedieron licencia en la Ley de Televisión Privada en España (2) (Telecinco, Antena 3 y Canal +).

A partir de entonces se aceleró la creación de nuevas cadenas, públicas y privadas, hasta llegar a la situación actual con la TDT y sus decenas de canales, aunque en ningún caso el aumento espectacular de la cantidad ha venido acompañado por una mínima relación con la calidad de contenidos, sino me atrevería a decir que todo lo contrario.

Sinceramente y en general, hace tiempo que perdí la esperanza de encontrar algo provechoso en las

emisiones televisivas de la actualidad. La manipulación, la banalidad y el enfoque interesado son las constantes de este subterfugio de la realidad.

Sin embargo, cuando algo va mal, siempre puede ir peor. Esta máxima se ha cumplido a rajatabla en el panorama televisivo con la aparición de un nuevo canal ultracatólico dedicado a la evangelización y a extender la dictadura moral y la cosmovisión eclesial.

El canal en cuestión se denomina María Visión (3). Recuerdo a la perfección mi primera "experiencia religiosa" con el mencionado canal, cuando haciendo zapping aparecieron de repente en la pantalla de mi televisor un grupo de cinco o seis jóvenes de aspecto "liberal" con sus peinados a lo Aznar y sus vestimentas en colores pastel que hablaban del amor que Dios tenía para mí y de lo buena que era la Santísima Madre que los parió, o sea, la Virgen María. No podía dar crédito, no podía ser, debían estar en pruebas o mi TDT se había vuelto loca... pero nada más lejos de la realidad.

Recuperado del impacto mental, pude investigar un poco sobre estos "elementos" de María Visión. Lo primero que podemos descartar, aunque parezca lo contrario, es que el nombre del canal provenga de alguna sustancia psicotrópica de las que hacen uso los presentadores. Realmente María Visión (4) surge en el año 1993 en México de manos de uno de los miembros de la dinastía Azcárraga, Emilio Burillo Azcárraga. Para situarnos, la familia Azcárraga es dueña del gigante mediático Televisa que tiene unos beneficios netos de 460 millones de dólares (5).

Emilio Burillo crea en primera instancia Clara Visión que posteriormente se denominará María Visión ¿por qué motivo tiene esta iniciativa? Bueno, oficialmente y según aparece en la web de la cadena *"Clara Visión nace, providencialmente, como una ofrenda a la Santísima Virgen María, Estrella de la Evangelización y Primera Evangelizadora de América Latina"*. Mi teoría personal, no contrastada y probablemente pecando (nunca mejor dicho) de mal pensado es que el nacimiento se deba más bien a las ansias de dinero y poder de Emilio que, como el resto de su familia, se dedica al "business" de los medios de comunicación, porque como ya se sabe, el dinero no es pecado...

Actualmente María Visión llega a más de 70 millones de hogares en sus emisiones para América Latina, Estados Unidos, Europa y el Norte de África con una programación basada en espacios como "Santísimo sacramento", "Fe y Razón" o "Iglesia doméstica".

Pero las emisiones de María Visión en el estado Español tienen su historia. En marzo de 2010 Emilio Burillo Azcárraga llega a ser el nuevo presidente de Popular TV (6), a raíz de la incorporación de su empresa Producciones Apóstol Santiago S.L. al capital social de la cadena de televisión de la Conferencia Episcopal española. La cuestión es que en abril de 2010 Popular TV cambia de nombre por el de Popular Mariavisión (7), pero se ve que a los curas españoles no les gusta del todo el cambio porque sólo tres meses después, en julio, los obispos recuperan el control de la cadena (8), nombran a otro director y vuelve a su denominación original de Popular TV.

Visto que la "OPA" no se salió del todo bien a Burillo, éste no renuncia al negocio de los católicos españoles y en octubre de 2010 se asienta en Sevilla (9) desde donde parece querer expandir la cadena María Visión a todo el Estado. En el momento de realizar este artículo ya emiten para Almería, Burgos, Cádiz, León, Madrid, Málaga, Salamanca, Sevilla, Valencia, Valladolid y Zaragoza, bienaventurados los que no viven en estas provincias porque sólo ellos tendrán el descanso de no tener sustos en el zapping... aunque si tienen Digital + tampoco se librarán.

De esta forma, vivimos en la actualidad una situación inédita donde se van multiplicando las horas de televisión al servicio del fanatismo religioso y la irracionalidad católica. A María Visión, se le suma Popular TV, del grupo COPE, que sigue su programación habitual basada en la añoranza de tiempos pasados, noticias "sin apenas" sesgo y más programación religiosa.

Con la TDT también tenemos la "suerte" de poder visualizar otras cadenas de corte democristiano y para gente "decente" como Veo7, Intereconomía y en algunos lugares o con algunos proveedores Libertad Digital TV del profeta neofascista y liberal Federico Jiménez Losantos.

Pero que nadie se preocupe si cree que las horas de televisión destinadas al adoctrinamiento católico son escasas porque en las propias televisiones públicas podemos continuar con nuestra "bendita" programación. En La 2 de TVE podemos encontrar, por ejemplo, programas como "El Día del Señor", "Pueblo de Dios" o "Testimonio" y en algunas autonómicas, como Canal Sur en Andalucía "Testigos hoy" o las retransmisiones de las verideras procesiones de la Semana Santa. ¿Qué

más da que no marques la X en la declaración? Tus impuestos irán, de una u otra forma a la evangelización católica, ya sea para pagar sus colegios, sus universidades, sus ONG's o sus programas de televisión.

¿Dónde queda el respeto a las demás sensibilidades? ¿Por qué tenemos que sufrir los intentos de adoctrinamiento también por televisión? La mordaza de la tradición y el afán de la Iglesia Católica de poder, control y homogeneización no está dejando pasar la oportunidad que les brinda la televisión para sus pretendidas ansias por dirigir las conciencias, siempre con el beneplácito de políticos y empresas de su círculo de interés. Una situación surrealista en una sociedad que debería ser aconfesional, pero donde a la telebasura social y política a las que ya estábamos acostumbrados, se suman cada vez más horas de telebasura moral y religiosa.

Notas

1. http://es.wikipedia.org/wiki/Ley_del_Tercer_Canal_de_Televisión
2. http://es.wikipedia.org/wiki/Ley_de_Televisi%C3%B3n_Privada
3. <http://www.mariavision.es/>
4. <http://www.mariavision.com/>
5. http://es.wikipedia.org/wiki/Grupo_Televisa
6. <http://infocatolica.com/?t=noticia&cod=5722>
7. <http://www.libertaddigital.com/sociedad/popular-tv-se-convierte-en-popular-mariavision-1276391496/>
8. <http://www.formulatv.com/noticias/15931/popular-tv-fuma-maria-vision/>
9. <http://www.diariodesevilla.es/article/television/822045/la-cadena-maria-vision-presenta/inicio/sus-emisiones/sevila.html>

ANARQUISMO

¿Por qué será que yo NO voto?

"Ciudadanos y ciudadanas, gracias por su atención. Después de recorrer frías montañas y atravesar cálidos desiertos, de enfrentarse con terribles monstruos antisistema y de salir victorioso de decenas de casos de corrupción, por fin ha llegado a su ciudad el inigualable, el magnífico, el incomparable.... ¡el circo político! En el circo político tendrán la oportunidad de encontrar a quienes saben qué hacer contra todos los males sociales: el paro, la crisis, los recortes, las privatizaciones... ¡qué nadie se preocupe, están en buenas manos! ¿No llega a fin de mes? ¿Le preocupa que la sanidad deje de ser pública? ¿Está toda su familia en paro? El circo político tiene todas las soluciones... tan sólo tiene que votar, vote al circo político y será feliz, vote al circo político y será un buen ciudadano, vote al circo político y todo mejorará... no se lo piense más y ¡vote de una vez!"

Y entonces me desperté sobresaltado de una furtiva cabezada después de almorzar. Definitivamente no debería dormirme justamente después de ver los anuncios electorales. Pero ciertamente "ya están aquí", como si de una invasión alienígena se tratara, los políticos abandonan sus planetas natales llenos de coches oficiales, sillones de cuero y jamón del bueno para integrarse por unos días con la gente corriente. Durante este tiempo intentarán inocular su adictiva palabrería en nuestros cerebros para convencernos de que tienen el conocimiento y la capacidad para hacer de nuestra vida un fabuloso paraíso de abundancia, con agua cristalina, trabajo, dinero, mariposas y flores de colores... y claro, si esto

todavía no es así, es siempre culpa de "los otros", porque ellos son magníficos, honorables, honrados y maravillosos.

Entonces llamaron al portero del piso, como siempre estropeado...

-¿sí? -respondí a la vez que un sonido ininteligible salía del auricular- *Pues nada, les abriré que seguro que será publicidad.* Al poco tocaron en mi puerta. *Vaya horas -dije-, y yo aquí medio dormitando...* abro la puerta y encuentro a dos personas, un hombre y una mujer.

- *Hola, encantados de saludarle, como bien sabrá, nuestra sociedad está aquejada de muchos males...*

- *¿Son ustedes Testigos de Jehová?* -les pregunté-

- *No caballero, le venimos a presentar la candidatura de nuestro partido político para las próximas elecciones municipales, el cambio que nuestra localidad necesita...*

- *Pues casi hubiera preferido que fueran Testigos de Jehová -pensé-. Les agradezco mucho el interés, pero es que yo no voto.* Entonces clavaron su mirada en mí, entre asqueada y prepotente, para en seguida comenzar con la típica retahíla:

- *¿Cómo que usted no vota, caballero? ¿Usted no sabe que si no vota se une su voto a la mayoría? ¿Usted no sabe que es un derecho conquistado con el esfuerzo de muchas personas? ¿Prefiere usted una dictadura? ¿No sabe que para cambiar la situación debe movilizarse el electorado? ¿No sabe usted que eso muestra la irresponsabilidad y pasotismo de un ciudadano poco comprometido e*

insolidario?... Mire, le dejamos estos panfletos y ya usted si quiere los mira tranquilamente... ¡porque el cambio sí es posible!

- *Pues nada, gracias...* -les despedí y raudo me dirigí a tirarlos, al cubo azul, claro está-

Después de esta experiencia de "campaña puerta a puerta" volví a sentir la incomprensión, intolerancia e incluso la rabia de las personas a las que expongo mi postura abstencionista. Sin duda, creo que es la postura más denostada por todos los "demócratas", de izquierda y derecha, revolucionarios y reformistas, liberales y anticapitalistas, progresistas y conservadores. Tanto es así que de vez en cuando, como me pasó ese día, me siento tranquilamente y me pregunto yo mismo: "**¿Por qué será que yo no voto?**" y reflexiono:

¿Será por la corrupción de los políticos?

Probablemente el motivo más evidente es la podredumbre manifiesta e indisimulada de la "casta política". El mangoneo no entiende de fronteras ni de color político. PSOE, PP, CIU, IU... todos, y cuando digo todos es todos, demuestran a rajatabla la máxima que "el poder corrompe", aunque la mayoría ya venían corruptos de casa. Pues si el poder corrompe, y así está más que demostrado, destruyamos el poder como lo conocemos ahora y creemos nuevas fórmulas de organización ("¡qué miedo, algo nuevo!", pensará alguno).

Pero no sólo debemos hablar de la corrupción literal de los que roban dinero público y que, por supuesto, nunca pasan por la cárcel (que para eso ellos son los que hacen las leyes), sino de la propia

estafa del aparataje político que dota de generosos sueldos y beneficios de todo tipo (1) a los 8.112 alcaldes, 65.896 concejales, 1.206 parlamentarios autonómicos, 1.031 diputados provinciales, 650 diputados y senadores, 139 responsables de Cabildos y Consejos insulares y 13 consejeros del Valle de Arán que tenemos en el Estado español. Aquí no se contabilizan el séquito de consejeros políticos que todo cargo político que se precie posee para, sobre todo, mantener su privilegiado estatus, ya que, como muestran las evidencias, los políticos, en ningún caso, tienen interés en la mejora de los ciudadanos.

Una vez que un político entra en la casta, hará todo lo posible por mantener sus privilegios y formar parte de la oligarquía política, convertidos en felices y complacientes títeres del capital con su parcelita de poder asegurada. Eso sí, deben cumplir un estricto requisito que nada tiene que ver con poseer un título académico, pasar por unas oposiciones o demostrar sus capacidades de gestión, el único requisito es tener la suficiente bajeza moral que te permita, por ejemplo, cantar la Internacional mientras cobras 20.000 euros al mes (2) o poder conciliar el sueño sabiendo que eres cómplice de asesinato en múltiples guerras.

¿De verdad alguien piensa que voy a legitimar con mi voto las corruptelas de esta carroña? Lo siento mucho, pero búsquense a otro.

¿Será porque votar no ha cambiado ni cambiará nada?

Uno de los argumentos más reiterados por los "defensores de la democracia" es que si no votas por uno u otro, no se cambiará nada y que al no votar se está favoreciendo el continuismo político y

los que salen beneficiados son los grandes partidos mayoritarios. Estas son consignas típicas que se han difundido de forma interesada pero sin más argumentos que la rumorología y sin más fundamento que el hacer verdad una mentira mil veces repetidas.

Si no votas, no votas y tu voto no va ni a la mayoría ni a la minoría. Simplemente, no se te tiene en cuenta y punto y precisamente esto está hecho así para blindar posibles protestas que mediante la abstención los ciudadanos puedan acometer contra el sistema. El encuentro se jugará, vaya un espectador o vayan mil. La diferencia es que si un partido político necesita un 5% para obtener representación y de 1.000 personas, votan 100, pues con 5 personas que les voten, ya tendrán representación, mientras que si votan las 1.000 necesitarán 50, por lo que, como se puede observar y de forma indirecta, la alta abstención puede favorecer la pluralidad, aunque en ningún caso esa sea la intención de los abstencionistas.

Por otro lado, a los que consideran que si no votas, nada cambiará, me gustaría que echaran la vista atrás y que corroboraran los grandiosos cambios políticos y económicos que las elecciones pasadas han favorecido en las últimas décadas.... ¡ninguno! Desde la entrada en el gobierno central del PSOE socialdemócrata de principios de los ochenta vemos como únicamente se han conseguido ciertos avances con las movilizaciones masivas de los trabajadores, con las huelgas generales, con la presión directa hacia los mandatarios y amenazando las fuerzas económicas. Da igual qué siglas estén en el poder, que su rol siempre será el mismo.

Pero todavía alguien podría pensar y argumentar que es que todavía no ha llegado el partido correcto al poder, aquel partido que, como la parusía cristiana, llegará de forma gloriosa a traer algún tipo de revolución desde las poltronas del gobierno. En primer lugar no sé qué les hace pensar que cualquier otro partido se comportará de forma diferente a los que actualmente están, qué les hace pensar que el cambio de élites se traducirá en mejores condiciones, si así lo creen, que tomen como ejemplo el mencionado PSOE y su discurso antes de hacerse con el poder en 1982. En segundo lugar, es una posición bastante cómoda, pasiva, como el cristiano que cree que con rezar, todas las injusticias desaparecerán.

Claro, existe otra postura más pragmática que es la del "voto útil", cuyo fundamento es votar al menos malo con la lógica de que si no votamos, la malvada derecha neoliberal vendrá a quitarnos derechos y a privatizar todo lo público, así, mejor votemos al PSOE que por lo menos defiende los valores del estado del bienestar, los derechos sociales y lo público. ¿Qué el PSOE defiende el estado del bienestar, los derechos sociales y lo público? Necesito tomar un poco el aire, ahora vuelvo...

¿Será porque el problema está en el propio sistema?

Pero seamos sinceros, no podemos dejar caer toda la culpa en los sufridos políticos, en cierta manera, no son más que oportunistas que como los zorros hacen en las madrigueras de los conejos, intentan aprovecharse de los huecos que el capitalismo y el verdadero poder, el económico, les deja.

El problema es que, independiente del partido que llegue al poder y por mucho programa revolucionario que se tenga en el papel, los poderes fácticos, las grandes empresas, los bancos, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial o el Club Bilderberg son los que se encargarán de gobernar realmente y a ellos no se les puede votar ni dejar de votar.

A ver si vamos desechando la incorrecta utilización de la palabra "democracia" para definir el régimen político en el que vivimos, para comenzar a utilizar otra terminología más acercada a la realidad, por ejemplo, podríamos llamarle "plutocracia parlamentaria" es decir, que el poder real reside en quienes tienen las fuentes de riqueza y la función del parlamento es hacer oficial sus decisiones, además de tomar otras medidas de carácter menor o anecdótico.

¿Será porque la democracia o es directa o no es?

Y es que, efectivamente, para hablar de democracia, hay que hablar de poder del pueblo, no de una parte del pueblo (oligarquía), sino de todo el pueblo.

La denominada democracia parlamentaria sólo busca la creación de burocracias que retroalimenten el propio sistema, aún siendo totalmente ajenas a las personas y sus problemas. No basta con cambiar la propia ley electoral o el sistema D'Hont, lo ideal sería buscar otros ejes de desarrollo social, mediante el apoyo mutuo, el reparto del poder y la capacidad de decisión directa sobre todo aquello que nos afecta. Ya está bien de que otros elijan por nosotros, ya está bien de legitimar que otros, que ni tan si quiera conozco,

tengan la función de gobernarme y de imponerme su discutible moralidad sin que no exista más opción que elegir entre la rata negra y la rata marrón.

Ciertamente, el derecho al voto pudo considerarse un importante avance en su momento, al igual que la máquina a vapor también lo fue en el campo industrial y de los transportes y por ello nadie reivindicó que se debiera seguir utilizando de forma indefinida sin mejorar y avanzar en otras formas de producción y transporte.

Por cierto, a quienes se jactan de la perfección y universalidad de nuestro sufragio, me gustaría recordarles que todavía hoy existe un importante colectivo de miles de personas con discapacidad intelectual que en nuestro país tienen vetado el derecho al voto (3).

¿Será porque mi libertad no cabe en un voto?

En cierta ocasión, Marcuse afirmó que "La libre elección de amos no suprime ni a los amos ni a los esclavos". Aquí la cuestión no es que podamos elegir quién nos oprime, sino la propia opresión. Lógicamente, mis pretensiones son de mayores cotas de libertad en solidaridad, de decisión, de responsabilidad y de autogestión.

Esta democracia no existe, es una quimera, y a quién crea que con estas palabras defiende una dictadura, les recuerdo una cita de Durruti que sentenciaba que "Ningún gobierno lucha en contra del fascismo para destruirlo. Cuando la burguesía ve que el poder se les escapa de sus manos, alzan el fascismo para mantener sus privilegios", así pues, que tenga cuidado con "su democracia" no vaya a ser que algún día le dé alguna

desagradable sorpresa. Por mi parte, yo seguiré luchando, día a día, mes a mes y año a año por un mundo mejor, por crear conciencia, dar ejemplo y llevar a la práctica todo aquello en lo que creo.

La revolución empieza por ti mismo, en la universidad, el tajo y la calle. Toma las riendas de tu vida y niégate a ser partícipe de la farsa electoral, sé tú el único responsable de tus actos... ¿Crees que soy utópico? Claro que sí, pero más utópico eres tú al creer que votando se cambiará algo. Corre, ve a votar y dentro de cuatro años, vuelve a reflexionar.

Por lo que a mí respecta, me he vuelto a convencer. Estas elecciones, abstención activa.

Notas

1. <http://www.portaloaca.com/articulos/politica/931-el-chollo-de-ser-politico-cosas-que-todas-las-personas-deberian-saber.html>
2. http://www.elconfidencial.com/cache/2009/03/26/espana_42_quien_politica_pagada_pajin_ganara_18000_euros.html
3. <http://www.publico.es/espana/368127/los-discapacitados-psiquicos-reivindican-su-derecho-al-voto>

Conversación sobre claroscuros del movimiento 15-M entre dos amigos anarquistas

Kiko y Javier son dos amigos anarquistas de toda la vida (lo de amigos y lo de anarquistas). En el día de ayer se encontraron por la calle de una ciudad cualquiera y comenzaron a charlar de lo que está ocurriendo sobre el 15-M.

Kiko: ¡Hombre compañero! ¿No te he visto estos días en la movida de la plaza? Ayer estábamos allí unas 1000 personas, en una asamblea, la gente quejándose de los banqueros, los políticos, el paro, proponiendo cosas, muy dispersas todavía, pero de algún modo era esperanzador ver como la gente se puede organizar de una manera más espontánea que la que nos han tratado de inculcar toda la vida.

Javier: Pues no, no he ido tío. Y te explico: a mí me parece bien que la gente proteste y se queje, pero soy bastante crítico y escéptico con este movimiento, porque me planteo, después de haber leído y visto muchas cosas al respecto que:

¿Por qué hasta las elecciones municipales?, ¿Por qué los medios y los partidos están a favor de ese movimiento? El PSOE, IU y hasta sectores del PP están de acuerdo, parece que no se dan por aludidos. ¿Por qué esa obsesión por ser apolíticos y únicamente tachar a PP, PSOE y CIU como culpables? Las suspicacias de intereses de otros partidos como UPyD, IU o Ciudadanos que quieren hacerse un hueco parecen justificadas. ¿Por qué esa otra obsesión en negar que promuevan la abstención? ¿Qué malo hay en promover la abstención si el problema está en el propio sistema? Quizá sea que muchos no piensen así y cambiar el sistema "democrático" actual da vértigo.

¿Qué clase de gran reivindicación (al menos la que se hace popular en los medios) es que cambien la ley electoral? Eso, de forma descarada apoya los intereses de los partidos que te acabo de decir.

Yo creo que el problema de fondo es que no hay ataques directos contra las fuentes de riqueza. Los trabajadores no están involucrados, no hay parones de producción, no hay huelgas, no hay protestas fuertes, así sólo se consigue levantar polvo, los caminos a seguir lo marcaron Grecia y Francia. Estas sentadas a lo “cumbayá” es un propio escape para que la gente grite un rato y se vaya a su casa y todo siga igual. Incluso los políticos salen hablando diciendo que les apoyan, ¿qué les apoyan? ¿Cómo coño los van a apoyar si deberían estar cagados de miedo?

Esto, en muchos casos, se está convirtiendo en mercadillos, con puestos para vender pulseras de cuero, papelitos pegados en paredes, como si fuera una dinámica de catequesis y por supuesto las batucadas de turno que nunca pueden faltar.

¿Qué clase de revolución es que cambien la ley electoral? Ya se les pone nombre y apellidos a los intereses de quienes impulsaron el #nolesvotes y ahora el DRY: intereses en el mercado (Enrique Dans), en la “nueva política” (Carlos Martínez, UPyD, Víctor Domingo, Ciudadanos y presidente de la Asociación de Internautas) o de los nuevos modelos de comunicación (Ricardo Galli de Menéame).

Mira, no creo que sea algo malo del todo y en parte creo que hay que apoyarlos. No es que sea un “tocapelotas” pesimista, que como dije al principio me parece perfecto las reivindicaciones para hacer un poco de conciencia, pero creo que con lemas

sacados de Los Simpsons, sin atacar al propio sistema capitalista y sin cambiar las conductas consumistas, por muy hippie que se sea y por mucho que te reviente los huevos todo, en un rato te vas para tu casa y mañana estás comprando ropa en el Pull&Bear, comiendo en el McDonald y charlando con los colegas como si tal cosa de que casi cambiaste el mundo.

Yo creo que hay que atacar donde duele, primero, huelga general indefinida, segundo, organización política y sindical desde la autogestión y tercero, lucha ante las fuentes de poder y riqueza.

Kiko: A ver Javi, evidentemente, el movimiento es muy heterogéneo y tiene muchas cabezas y mucha gente intentando meter la mano detrás.

Por lo que yo he visto, en la asamblea la gente estaba pidiendo que el movimiento no acabase el día de las elecciones, sino que siguiese, y la gente que estaba allí parecía estar de acuerdo en que esto no podía ser flor de un día, sino que hay que seguir hasta cambiar (de una manera reformista en el fondo, eso hay que admitirlo) el sistema.

Dentro de la gente que estaba allí ayer había anarquistas, comunistas, parados, etc, etc. Va a ser muy difícil, por no decir imposible, que un grupo así saque una conclusión común. Vas allí, hablas de si vamos a hacer una manifestación tal día, si se va a seguir con una serie de criterios comunes, pero no vas a conseguir que todo el mundo no vote, o vote a un partido determinado.

Sí es cierto que hay una mayor crispación, universal casi, con el PP y el PSOE, por motivos más que evidentes, pero ten por seguro que por lo

menos aquí no había ayer gente con pinta de votar a UPyD.

Yo creo que no sólo son los #nolesvotes, hay más gente detrás. Ayer estaba gente allí de la CNT y la CGT y uno de ellos dio un discurso bastante antiparlamentarista. Ese evidentemente no va a votar, creo yo. No obstante, la idea general del movimiento es que se asuman cambios sociales y políticos dentro del propio régimen democrático burgués, eso es así tal y cual está planteado ahora.

No hay que engañarse, porque el movimiento no es un movimiento revolucionario ni de aquí va a salir una revolución social, a menos que la cosa evolucione mucho. Lo de cambiar la ley electoral, para mi, es algo que tiene mucho sentido, en tanto que el propio sistema democrático está ponderando los votos ayudando ampliamente a los partidos nacionalistas burgueses, CiU y PNV, mientras que alternativas dispersas de izquierda están subrepresentadas en el parlamento, por ejemplo IU. Es normal que la gente de izquierda que vote a izquierda unida esté hasta el carajo de que 7 votos suyos cuenten como 1 de alguien que vota al PNV.

Está claro que el movimiento, para ser un movimiento coherente debe adquirir una clara conciencia de ser un movimiento de clase, dejarse de ambigüedades y pedir cosas por y para la clase obrera. Pero esto empieza a burbujear ahora. Si desaparece, pues se fue y todo sigue igual. Si funciona bien y la gente involucrada lo dirige hacia los lugares correctos, llegará el momento de que pueda crecer, plantear paros, etc, etc.

Tu propuesta me parece cojonuda. Si quieres ahora vamos a la asamblea y se la cuentas a la gente, mamón.

Javier: Claro joder, y luego vamos al ayuntamiento a la sesión de sugerencias y ya que estamos a confesarme a un cura y a escribirles una carta a los reyes magos... total, el efecto será el mismo. Mira, si quieres, mejor vamos a una asamblea general de UGT y les proponemos hacer una huelga general indefinida. Probablemente me peguen una paliza o se rían de mí.

Yo he leído muy bien sus propuestas (1). Muchas son buenas ideas, no lo dudo, al igual que la mayoría de programas electorales de cualquier partido político. El problema está en que en ningún momento ponen en duda el propio sistema capitalista ni la democracia burguesa representativa. ¿De verdad crees que en una iniciativa basada en valores capitalistas y continuistas tendría acogida plantear una huelga general indefinida? ¿Tendría sentido ir a Comisiones Obreras y decirles que se hagan anarquistas, por ejemplo?

El trabajo por la revolución es complejo y debe abarcar todos los frentes. Demanda tiempo, demanda dinero, demanda compromiso. No pongo en duda que cualquiera que haya pasado una noche haciendo el botellón en una plaza ya haya hecho más que yo, pero parto de la base de que al mismo Durruti se le discutió su proceder anarquista. En palabras de F. Nietzsche: "Este es mi camino, ¿dónde está el vuestro? Así respondía yo a los que me preguntaban por el camino."

Kiko: Nada más lejos de mi intención juzgar a nadie su carácter revolucionario ni su activismo, y menos a ti. Ser coherente, no ser sectario, ser solidario, etc, etc, es un juego de malabares y cualquier listo puede sacar faltas sin tener ni puta idea.

Entiendo lo que dices, y que los de DRY, a priori, han rechazado muy escrupulosamente señalar el capital, los empresarios, la democracia parlamentaria, etc, como los problemas que hay que erradicar para que la cosa funcione. Esto responde, asumo yo, a un interés de atraer a la gente, porque si dices proletariado o capitalismo la gente se asusta, y porque realmente no existe la fuerza real para plantear otra cosa. Y si existiese, a lo mejor los de DRY no pintaban nada ahí.

Pero el tema es que, por lo que he podido ver, es que allí se estaba señalando a los bancos como los culpables, se hablaba de los problemas del capitalismo, etc. Evidentemente, el movimiento, al carecer de una uniformidad aquí dice una cosa, en Sevilla otra y en Madrid otra, porque depende de la gente que esté allí hablando lo que se haga.

Hay un componente obrero importante, así como un componente pequeño burgués también revoloteando alrededor. Como te dije antes, estas concentraciones tiene sus contrapuntos negativos y muy posiblemente todo esto se disuelva en la nada, pero el mero hecho de existir demuestra que no estamos tan dormidos como podríamos pensar y que llegado el momento (imagina lo mismo después de 4 años de PP campando a sus anchas), pueden surgir cosas muy positivas.

Ante esto ¿Son anticapitalistas? ¿Son anarquistas? ¿Son comunistas? pues parece que cada uno es de su madre y de su padre y que todo el movimiento se va a encauzar hacia la reforma del sistema actual, es decir, como creo que leí ayer lo que es “la reconquista del Estado del Bienestar perdido”. ¿Es esto positivo? Yo creo que sí. Aunque seamos anarquistas, nos interesa una mejora en las condiciones objetivas actuales ¿no? Las revoluciones (cada vez que leo spanish revolution “me pongo” antes de recordarme que se están magnificando las cosas) no son cosa de dos días. Las protestas de este tipo, en un estado tan embrionario, no sabemos como pueden salir ni si tendrán algún efecto real, pero yo las considero positivamente, aunque sea solo como ensayo y demostración de que el pueblo tiene inquietudes y si se organiza, aunque sea de un modo tan “espontáneo” y heterodoxo, puede poner nerviosas a ciertas personas.

Si vas allí y expones lo de la huelga general indefinida y demás, no creo que vayas a conseguir que la gente se ponga en huelga general, pero no te van a tirar piedras ni nada. Y hasta aplaudirán.

Javier: No sé si lo que quieres decir es la unión de reformas hace una revolución, si es así, entonces no existen las revoluciones ¿no?, bueno sí, pero entendidas como metareformas. Entonces ya no sería revolucionario, sería “metareformista”...

Kiko: No, noooo, no quiero decir que una unión de reformas haga una revolución ni mucho menos. Las revoluciones son lo que son. Porque reformistamente se puede conseguir hasta donde los que estén en el poder te dejen por las buenas. Si no, mira a UGT y CCOO como les va siendo reformistas. Y está muy feo quedarse en medias

tintas. Si quieres cambiar las cosas de verdad, revolución. Además, ¿qué carajo es metareformismo? ¿Un pokemon?

Javier: Jajaja, bueno, como sabemos, revolución en España, hasta ahora, sólo ha habido una: la revolución social del 36 y que precisamente aplastaron la burguesía republicana y los comunistas del PSUC.

Esto no es una revolución, pero ojalá, y ahí estoy contigo, sea el primer paso para una. Aunque queda, bajo mi punto de vista, muchos escalones por subir.

Bueno compañero, te dejo que no llego al curro. Ya seguimos hablando e intento acercarme esta tarde a la plaza ¿ok? ¡Salud!

Kiko: ¡Salud compañero!

Nota

1. http://estrecho.indymedia.org/sites/default/files/Propuestas_una_pagina.pdf

¿El 20-N? Yo ya lo tengo decidido: abstención y recuerdo

En un nuevo acto para legitimar la parodia democrática, la maquinaria estatal se acelera a marchas forzadas para comenzar de nuevo un proceso de manipulación electoral. Crisis sistémica galopante, privatizaciones express y exponenciales pérdidas de derechos son las notas dominantes de una realidad al que unos pocos intentan imponer sus reglas de juego basadas en el mercadeo, la homogeneización, la explotación y la irracionalidad.

Mientras el sistema capitalista muestra su verdadera cara de miseria y desesperación, el estado español se prepara para gastar ingentes cantidades de dinero en volver a convencer a sus súbditos de que la solución de sus males pasa por introducir una papeleta en una urna y así de paso, abandonar a su suerte el legítimo derecho de decidir sobre su propia vida. El estado siempre quiere lo mejor para nosotros, pensar se hace tan pesado que mejor que sean los “profesionales” los que lo hagan.

En el contexto político, la derecha llamada izquierda quema sus últimos cartuchos en un intento desesperado por agarrarse a las poltronas del poder que les sitúan en un lugar preferente del verdadero poder. La derecha llamada derecha muestra su jolgorio ante su probable victoria que les permitirá continuar con la aplicación de los designios del dios mercado, ser supremo y omnipotente que marca la voluntad de la casta política. Derecha e izquierda, izquierda y derecha, diferentes palabras y una misma realidad: el manifiesto interés egoísta por mantenerse en el poder gracias a sus huestes de zombies alimentados por carnaza de marketing mesiánico.

El hedor a podredumbre del basurero político y económico es indisimulable y sus cubos de basura, convertidos en urnas, recogen unas papeletas que pretenden convertirse en justificación de lo injustificable, de la desigualdad, la muerte y la injusticia social.

Para un anarquista lo realmente importante, ahora y siempre, no es un fragmento de falsa libertad, sino la lucha por la dignidad de los trabajadores, la revolución social y el comunismo libertario, una lucha enaltecida por uno de los más importantes referentes como trabajador y revolucionario, Buenaventura Durruti, del que precisamente el 20-N de 2011 se cumplen 75 años de su muerte en Madrid cuando luchaba y moría por ese mundo nuevo que llevamos en nuestros corazones.

Durruti, Durruti y mil veces Durruti, que su nombre y su voz no queden silenciados por la interesada desmemoria histórica. Mientras los medios ponen el énfasis en la coincidencia de la fecha con la muerte de un fascista criminal que subyugó a un pueblo cuarenta años y que lo dejó todo atado y bien atado, vuelven a olvidar la vida y la muerte de un luchador por la libertad, de un hombre, de un anarquista que fue baluarte de coherencia e integridad hasta el fin. Persona inteligente y pragmática, un modelo que lo hizo todo por la revolución hasta que aquella maldita bala se cruzó en su camino.

Libertario por los cuatro costados, seguro que le hubiera reventado el corazón de rabia al ver la situación actual, con unas elecciones pseudodemocráticas y un sistema con ADN fascista. Acción directa y empoderamiento real de las personas podrían ser algunas de sus recetas ante este nuevo ataque a los trabajadores del

capitalismo al que lo continúan discutiendo y no destruyendo.

Antes como ahora nos acusarán de incívicos y apolíticos, de trabajar para los poderosos, nos reprimirán y los periodistas sicarios nos difamarán como vagos y ladrones en sus medios de comunicación. Pero Durruti ya lo tenía claro: *“Los trabajadores saben perfectamente que los ladrones no se levantan a las 06:00 de la mañana, los verdaderos ladrones, aquellos que se nutren del robo de nuestro trabajo, son esos hijos de puta de burgueses”*.

Así pues y desde la necesidad más imperiosa por conocer y tener presente el pensamiento y la práctica revolucionaria de Durruti, yo ya lo tengo decidido, el 20-N abstención, lucha y recuerdo al gran Buenaventura Durruti.

Las ideas anarquistas y mi tío Javier, votante del PP

Esta es una historia real como la vida misma, un relato que trata de reflexionar sobre esas ideas anarquistas latentes que, aunque resulte paradójico, conforman una conciencia colectiva política, un nexo común que se enraíza en una amalgama de ideas sencillas e incluso evidentes que a su vez son parte nuclear del pensamiento libertario.

Pero comencemos desde el principio, ahora os presentaré a mi tío Javier, ese hombre fiel votante del PP. Javier es un hombre tradicional y como muchos de su quinta septuagenaria, se ha ido convirtiendo en cada vez más conservador y cada vez más receloso de cualquier cambio político o social.

La historia de mi tío Javier ha podido ser la historia de otros muchos hombres de su generación. Dedicó su vida al trabajo, en los talleres desde corta edad, vivió expectante, aunque siempre sin involucrarse, los rápidos cambios que se iban aconteciendo durante la transición y los primeros años de la democracia.

Según me contaron algunos de sus antiguos compañeros de tajo, Javier fue siempre un trabajador ejemplar, aplicado y solidario con todos, ya fueran peones u oficiales. Sin embargo, ya a finales de los 70, mi tío tuvo varios desencuentros con algunos representantes de las estructuras sindicales que entonces emergían con fuerza. Acuerdos sin sentido, engaño a los trabajadores y líderes sindicales que actuaban únicamente por su propio interés fueron algunas experiencias que hicieron que mi tío Javier terminara decepcionado y

asqueado de ese movimiento sindical institucionalizado que quedaría retratado a la perfección en los Pactos de la Moncloa de 1977.

Pero continuemos. Mi tío Javier era un currito en toda regla, un trabajador al que toda la familia recordamos, allá a comienzo de los ochenta, ilusionado e ilusionando a todos con un nuevo hombre que se oteaba hercúleo en el horizonte político del país, el hombre de la OTAN ahora no, ahora sí, el padre de la socialdemocracia liberal en este país, Felipe González. Su efusividad, que puede parecer ridícula en la actualidad, solo se podría entender recordando lo que venía a significar Felipe González y el PSOE de los primeros años de la democracia para tantas y tantas personas en este país.

En 1982 comienza ese periodo incalificable e interminable de mandato socialista que se iba “cargando de gloria” a cada paso que daba. A principios de los noventa Javier termina dando la espalda a aquella comparsa en la que se había convertido el PSOE y comienza a forjarse como un acérrimo defensor de las ideas conservadoras y neoliberales que representaba, al igual como ahora, el Partido Popular y su ámbito mediático, siempre conspiranoico. Lo que no había logrado el franquismo, lo había conseguido sus malas experiencias con el sindicalismo institucional, el propio PSOE y el inmenso poder mediático de las fuerzas reaccionarias. Ya era un hecho, mi tío Javier se había transformado en un obrero de derechas, ese extraño oxímoron cada vez menos extraño.

Con los años, Javier ha terminado convirtiéndose en un defensor a ultranza de la unión de la patria, del capitalismo y del revisionismo histórico, tal y

como hacen los mediáticos gurús neocons a los que suele seguir.

Por todo ello, y desde tiempo inmemorial, las conversaciones con mi tío Javier son de esos diálogos que comienzan en el almuerzo con una nimiedad deportiva y terminan a voces hablando de los crímenes de uno u otro bando en la Guerra Civil.

Sinceramente, durante años pensé, a la luz de nuestros numerosos desencuentros, que era un caso perdido, que no merecía la pena las discusiones airadas, pues las fácilmente digeribles ideas fascistas habían ocupado un destacado lugar en su mentalidad, por su propia ignorancia y su escasa visión crítica. Sin embargo, analizando más detenidamente sus pensamientos, comencé a percatarme de que, de una u otra forma, quizá en él también se esconden sentimientos de desidia por los políticos, de hartazgo del sistema.

Puede ser que solo sea un reflejo de la conciencia popular, que solo sean frases hechas que llegan a rozar, paradójicamente, lo políticamente correcto. Sin embargo, no es extraño oír a mi tío Javier decir expresiones como las siguientes:

** “Todos los partidos son iguales”. “Si votar al final no vale para nada, son los mismos perros con distintos collares”. “Todos los políticos son unos corruptos y la mayoría para lo único que valen es para llevarse el dinero”.*

Seguro que os suena. Pero si realmente se piensa así **¿no debería ser la abstención activa en busca de la democracia directa una solución aceptable?** Pero no nos vamos a engañar, a pesar de la evidencias sobre la falsa democracia y la

podredumbre de su casta política, ni mi tío Javier ni otras tantas personas en el estado, faltarán nunca a su cita con las urnas, pues existen potentes esfuerzos sistémicos por legitimar el orden establecido mediante las elecciones.

* *“Al final, los que mandan son los mismos de siempre, los que tienen el dinero”. “Lo que no hay derecho es que los bancos, a los que los que se les ha dado tantísimos millones, se queden con las casas de una pobre gente”. “Ningún empresario se ha hecho rico por pagar lo que debe a sus trabajadores”. “A la cárcel solo van los pobres”.*

Parece que hoy día incluso mi tío Javier sabe que el único y verdadero poder, es el del dinero, que los bancos son los que hacen y deshacen a su antojo, que el sistema capitalista se basa en la explotación del hombre sobre el hombre y que la prisión es, evidentemente, un castigo al servicio del poder, injusto y degradante . **¿No podría ser la lucha frontal para la destrucción del capitalismo y la construcción de nuevas alternativas socioeconómicas una opción loable?**

* *“Yo creo en Dios, no en los curas”. “La mayoría de guerras de la humanidad han sido por culpa de las religiones”.*

Conservador y tradicional, mi tío Javier no tiene problemas en aceptar que la religión ha supuesto y supone un elemento de control social, de sumisión y de muerte. **¿No podríamos considerar el destierro definitivo de estas ideas alienantes mediante la racionalidad y la educación?**

* *“Esos que van de líderes, con la pegatina, comiéndote la oreja... esos lo único que buscan es un sueldo fijo”. “Estos sindicatos lo único que*

quieren es llevarse el dinero y al trabajador, que le den por culo”.

Por su experiencia mi tío Javier también sabe que los sindicatos institucionalizados (Javier no conoce otros) forman parte de un juego de intereses donde su principal cometido parece ser la lucha constante por su parcela de poder en vez de la defensa de la dignidad y los derechos de los trabajadores. **¿No sería una opción válida la extensión de un modelo sindical autogestionado y basado en la participación directa y el apoyo mutuo para construir un verdadero núcleo solidario de lucha obrera?**

Lógicamente, en la actualidad mi tío Javier disiente con las soluciones que le propongo, pero los problemas, esos desfases del sistema son tan evidentes que incluso mi tío, como la mayoría de ciudadanos, los percibe y los considera indeseables.

Sinceramente, pienso que este hombre que en la actualidad mezcla el odio que le han infundido los medios envenenados del capital con dosis de sentido común, podría haber focalizado su rabia de forma muy distinta de no haber sido absorbido por el sistema y sus voceros. ¿Qué habría ocurrido si Javier hubiera conocido a tiempo las teorías críticas y antiautoritarias? ¿Qué ocurriría si eso sucediera con otras tantas personas a lo largo y ancho del mundo? ¿Tenemos alguna opción de combatir el poder de los medios de comunicación, de ofrecer y extender otras visiones, otras alternativas?

En este sentido, la vigencia del anarquismo es total, el pensamiento libertario propone soluciones reales a los problemas económicos y del reparto

del poder. ¿Por qué no continuar con los esfuerzos para hacer llegar a las nuevas generaciones de jóvenes inconformistas más opciones que las del simple reformismo con ansias de continuidad?

Participación directa en la organización social y económica, derrocamiento de la plutocracia capitalista, búsqueda de la racionalidad y el libre pensamiento, construcción de una alternativa social y laboral basada en la autogestión, el apoyo mutuo y en contra de cualquier forma de estado explotador, ¿no son estas importantes ideas fuerza del anarquismo?, ¿no se debería expandir, sin demora ni temor, la alternativa del anarquismo en el panorama social actual?

Mi tío Javier se dejó llevar por la corriente mayoritaria, aunque quizá no tuvo más opciones, quizá no conocía más posibilidades. ¿Podremos conseguir difundir el mensaje libertario para que germine la semilla de la libertad en las próximas generaciones? ¿Será posible que podamos plantarle cara, de una vez y de forma definitiva, al estado y al capital? Solo el tiempo, cimentado en nuestro trabajo de difusión y acción, lo dirá.

El Capitán Anarquista: El único superhéroe anticapitalista... que no luchará por nosotros

Hace pocas semanas que caía esta magnífica imagen en mis manos (1). Su autor, mi amigo y compañero **Solidario** que convirtió al superhéroe patriota *Capitán América* en el **Capitán Anarquista**. Un gran montaje a base de paciencia y buen hacer que pone en tela de juicio, al menos por unos instantes, aquello que se decía de que todos los superhéroes son fascistoides.

Cerremos los ojos y dejemos volar la imaginación por unos momentos. Imaginemos la sociedad donde tendría sentido que existiera un superhéroe como el Capitán Anarquista. Debería ser una sociedad marcada por la desigualdad, la hipocresía y el reparto injusto de la riqueza. Una sociedad manejada por unos pocos que hicieran y deshicieran a su antojo aún suponiendo el sufrimiento de la mayoría. Una sociedad manipulada, donde los medios de comunicación intentarían convencernos de que el propio Capitán Anarquista es nuestro enemigo. Sociedad militarizada, cruel y violenta capaz de justificarlo todo por el dinero y el poder. Sociedad asesina que deja morir a los que menos tienen porque ella se ha encargado de quitárselo. Sociedad manejada por una oligarquía capitalista de banqueros caraduras, empresarios inhumanos, religiosos hipócritas y políticos títeres.

En esa maldita sociedad, el Capitán Anarquista se encargaría de repartir la riqueza y cambiar el injusto sistema, de encarcelar a los verdaderos criminales y excarcelar a las víctimas, de darle su merecido al que especula con el derecho a la vivienda y dar hogar al sin techo. Y por supuesto,

se personaría ante cualquier indicio de explotación del patrón a sus trabajadores y ante el juez corrupto que priva de su libertad al que sólo quiso comer.

En este mundo *imaginario* seguro que los que más tienen querrían quitar el pan de la boca al pobre para continuar amasando su cruel fortuna, seguro que el gobierno haría multitud de cosas absurdas como apoyar a los bancos y no a los parados, privatizar lo público o militarizar el Estado, siempre en pos del maldito discurso del "bien común" que sus medios de manipulación y su ministerio de propaganda nos obligarían a tragar con un embudo.

Este sería un contexto ideal para que actuara el Capitán Anarquista, contra la injusticia y sus mandatarios, empezando por un dictador fascista (o en su defecto, su sucesor), siguiendo por una casta de políticos sin escrúpulos, conciencia ni remordimientos y terminando por una estructura burocrática de pseudodemocracia que incluiría jueces, el sindicato vertical y otras instituciones cómplices, banales o celestiales, que trabajan todas ellas en la sombra para sus amos de las grandes corporaciones. Los mamporros aquí estarían asegurados y justificados.

Desafortunadamente, abrimos los ojos y abandonamos el mundo onírico de las ilusiones para darnos de bruces con la realidad. El Capitán Anarquista se ha ido, pero ese mundo *imaginario* se hace tangible.

Nuestra corrupta e injusta sociedad no podrá tener la ayuda de ningún superhéroe de ficción, los crueles mandatarios y sus adláteres no tendrán

miedo a un justiciero con la estrella roja y negra en el pecho, los trabadores sabemos que no habrá ayuda divina. Sin embargo, somos nosotros los que podemos hacer realidad al Capitán Anarquista, sin escudo ni antifaz, sino con organización, apoyo mutuo y sobre todo, lucha por la dignidad. Nuestra fuerza es la unión, nuestra fuerza es la razón, nuestra fuerza está en la calle, la universidad, la fábrica y el taller. Porque podemos convertirnos, uno a uno, en cada una de las células que por millares articule al verdadero Capitán Anarquista, podemos y debemos convertirnos en puño de hierro que golpee sin piedad a los malhechores de nuestro mundo: el sistema capitalista y sus interesados cómplices.

Nota

1. <http://bit.ly/10s2t5s>

La teoría de la escalera. Una sencilla metáfora para entender por qué soy anarquista

"Nunca me he ocupado de la cuestión social; pero, he estudiado el ideal anarquista, y comprendo que la Anarquía es el ideal más sublime que haya podido germinar en el cerebro humano."

Thomas Alva Edison

En diversas ocasiones y en diferentes contextos seguro que nos vemos involucrados en numerosos diálogos políticos, históricos e ideológicos más o menos acalorados. En este tipo de conversaciones, cuando se aportan ideas basadas en posiciones libertarias, la reacción de algunas personas participantes suele ser de escepticismo, de desconfianza o simplemente de desconcierto.

En no pocas ocasiones los anarquistas tenemos que ir justificándonos ante comportamientos prepotentes, la curiosidad del interlocutor o la simple ignorancia. Desafortunadamente en nuestra sociedad, existe mucho más conocimiento sobre la ropa de moda en el Zara o el equipo de fútbol que marcha primero en la Liga que sobre teorías políticas, sobre todo si dichas teorías ponen en duda la hegemonía del capitalismo salvaje y la pseudodemocracia de nuestros días.

"Los políticos de todas la tendencias conciben la anarquía como desorden; por eso la rechazan sin remisión; como si la democracia se pudiera realizar de otra manera que por la distribución de la autoridad, y como si el sentido auténtico de la palabra democracia no fuera la abolición de gobierno."

Pierre-Joseph Proudhon

El recurso de la metáfora puede ser una excelente herramienta para la educación y la argumentación, en tanto se compara algo incomprensible con una realidad manejable que sirve de base para construir de forma significativa un nuevo conocimiento. Así, desde hace algún tiempo, vengo utilizando una sencilla comparación que pretende arrojar luz al confundido oyente:

Imaginémonos -le digo- que el fin sublime de justicia social y libertad para todos los seres humanos se encuentra al final de una larga escalera. Ahora, pongamos cerca de dicha escalera a personas con distintas ideologías y fijémonos en su comportamiento.

- Una persona de derechas, probablemente le dé la espalda a la escalera o directamente intentaría destruirla.

- Un socialdemócrata sabe que existe aunque apenas se atreve a subir uno o dos peldaños.

- Un comunista se dirige decidido subiendo un escalón tras otro, pero cuando llega a la mitad, le entra vértigo y se detiene.

- Sin embargo, un anarquista, irá hasta el final de la escalera, en su afán por conseguir una mejor sociedad, sin reparar en los interesados mensajes por abandonar su visión crítica y radical del mundo.

"El anarquismo, al ser, por una parte, la expresión más alta y más pura de la reacción del individuo contra la opresión política, económica y moral que hacen pesar sobre él todas las instituciones autoritarias y, por otra parte, la afirmación más firme y precisa del derecho de todo individuo a su

*desarrollo integral por la satisfacción de sus
necesidades en todos los terrenos."*

Sébastien Faure

Lógicamente, esta "teoría de la escalera" no pretende ser una exhaustiva declaración sobre el anarquismo, a la vez que refleja un injusto reduccionismo, tanto sobre el propio pensamiento libertario, como de las otras ideologías mencionadas, desprendiéndose también una sensación de linealidad política totalmente irreal. A pesar de todo, lo importante es que es una metáfora muy gráfica, fácilmente comprensible y que refleja un aspecto clave de la teoría libertaria, como es entender la anarquía como la mayor evolución social a la que puede aspirar el ser humano.

RELATO

Gritos de olvido

Delante de aquel gran espejo, Juana abrazó a su hijo tirado en la cama, un abrazo como el que nunca había dado a nadie antes.

Juana estaba en shock, aunque en lo más adentro de su ser, sabía, sin ninguna duda y después de haberle contado aquello, que el final de esa historia no sería nada agradable, pero ¿quién podría imaginaría este desenlace fatal?

Todo comenzó el 25 de julio de 1.938, en Fuentecabral, un pequeño pueblo de unos dos mil habitantes de la Sierra de Sevilla. La actividad de Fuentecabral, como en toda la comarca, era eminentemente agraria y ganadera. En los alrededores del pueblo, las grandes extensiones de olivares se alternaban con algunas plantaciones de trigo y girasol.

Aquel fatídico día entraron las fuerzas sublevadas a sangre y fuego en el hasta entonces tranquilo pueblo. Varias decenas de hombres armados hasta los dientes hicieron acto de presencia en la plaza del pueblo en medio de gritos y disparos. Algún que otro vecino, incluyendo a la mayoría del gobierno socialista local, se encontraban en paradero desconocido desde hacía aproximadamente una semana. Unos pocos no dudaron en salir de sus casas, vociferando “¡Arriba España!”, entre ellos, los dueños de la mayoría de las tierras del pueblo, el cura, varios guardias civiles y algunos otros ataviados con camisas azules.

El mando del pelotón sacó un papel de su bolsillo y comenzó a leer un discurso ininteligible para la mayoría de vecinos analfabetos que miraban recelosos desde sus ventanas o escondidos como si de un bombardeo se tratara. Para finalizar, dijo algo que todos entendieron:

- En el día de hoy se aplicará la pena capital a diecinueve hombres que a continuación se refieren, por traición a la patria y colaboración con las ideologías destructoras de la nación española –

Con aquel listado, realizado con la ayuda de varios colaboradores locales, se cumplieron los peores presagios de Juana. Mateo Fernández, su marido, estaba en la lista, aunque afortunadamente Mateo era uno de los hombres que había salido del pueblo, sin destino fijo, a un lugar seguro.

Una vez terminada la lista fatal, un silencio atronador se apoderó del pueblo, por unos interminables momentos nadie dijo nada, nadie hizo nada. Por fin, ese silencio fue roto por el propio oficial militar que, a la vez que miraba a uno y otro lado de la plaza, anunció que a continuación se harían efectivas las penas. Así, y con la ayuda de varios vecinos delatores, el pelotón comenzó a buscar casa por casa a aquellos a los que les aguardaba el amargo final de la muerte en un pelotón de fusilamiento.

Mateo, el marido de Juana, no era político ni un líder sindical. Era un simple trabajador del campo, un temporero que había tenido la desfachatez de plantarle cara en algunas ocasiones a varios terratenientes de la zona por impago del jornal a él y sus compañeros. Muchas veces se le podía ver, mientras desayunaban o almorzaban, hablando a sus expectantes compañeros, sentados en el suelo

de la campiña, de la necesidad de ser hombres con dignidad, de aprender a decir “hasta aquí hemos llegado”. Esos fueron sus delitos por los que fue condenado a muerte, el delito del rencor del que tiene miedo a la justicia.

De repente, una fuerte patada en la puerta de la casa de Juana, hizo que le diera un vuelco el corazón.

- ¡Ahí!, ¡Ahí es donde vive ese miserable de Mateo! A ver si tiene cojones ahora de ni siquiera de chistarme - dijo un terrateniente que acompañaba al pelotón. En ese mismo instante 6 ó 7 militares del bando nacional entraron en la casa de Juana.

- Mateo no está, se fue hace una semana sin decirme ni una palabra - pudo decir con voz entrecortada Juana.

- ¡Mentira zorra! Ahora mismo nos vas a decir donde está escondido ese bastardo rojo o serás tú misma la que nos acompañe, tú y ese asqueroso hijo que esperas de él - dijo el soldado que parecía tener la voz cantante.

Efectivamente, Juana, sola en su casa y teniendo que haber soportado el abandono de su marido, estaba embarazada de ocho meses de su primer y único hijo, Anselmo.

- No sé nada, pero por favor, no le hagáis nada a mi niño - afirmó con la cabeza gacha ante aquellos hombres.

- ¡Que me mires coño! - dijo el soldado mientras de un guantazo le cruzaba la cara.

Juana comenzó a llorar. El soldado, totalmente fuera de sí, comenzó a golpear de forma desmesurada a Juana, primero con un puñetazo y una vez en el suelo, con patadas. Otro de los militares, ante el impacto de ver a aquella mujer sangrando y casi inconsciente, aguantó a su compañero.

- Te ha dicho que no sabe donde está, joder que la vas a matar - intermedió el compañero del agresor.

- Sí, déjala que sé donde podemos encontrar a uno de sus compinches - dijo el terrateniente que les acompañaba con la cara desencajada.

Y así fue como aquellos hombres abandonaron la casa de Juana dejándola en el suelo de su salón con la cara y el cuerpo maltrechos.

Una hora después, mientras la comitiva de fusilamiento se dirigía hacia las afueras del cementerio de Fuentecabral, dos vecinas de Juana entraban cuidadosas en la casa de ésta. Ahí seguía ella, tumbada en el suelo y balbuceando el nombre de su marido. Las vecinas la ayudaron a incorporarse y a tumbarse a continuación en la cama. Comenzaron a curar sus heridas, pero una hemorragia alertó a sus vecinas que rápidamente fueron en busca de la partera unas calles más abajo.

Después de una larga noche de incertidumbre y justificado temor por su vida y la de su hijo, Anselmo nació prematuramente el 26 de julio de 1938, con mejor salud que la que tenía en aquel momento su madre y mientras en la radio se oía de fondo al teniente coronel Queipo de Llano amedrentando a los traidores.

Juana tardaría al menos dos semanas en estar totalmente recuperada. Después de ese tiempo, mientras se instauraba un gobierno local provisional compuesto por traidores, fascistas y burgueses acomodados, por fin pudo sostener a su hijo Anselmo en sus propios brazos.

Desde aquel momento, el silencio sería el único compañero de Juana. Sin familia ni experiencia y solo contando con la ayuda de algunas vecinas, tuvo que sacar a su hijo adelante trabajando como costurera.

Así, los años irían pasando sin que faltara una noche en la no rezara porque su Mateo, del que nunca más tuvo noticias, estuviera a salvo, estuviera bien.

Anselmo era un crío retraído, solía jugar durante ratos interminables con viejas latas en el suelo de su casa imaginando que eran coches, casas, personas... las posibilidades eran infinitas. Sin embargo, rara vez alzaba si quiera la vista cuando alguna de sus vecinas se acercaba a su casa a ver a su madre. Estaba acostumbrado a estar solo, los niños de su calle le producían pánico y con su madre..., con su madre apenas podía cruzar unas palabras al día, la llama de Juana, a pesar de su juventud, parecía había comenzado a apagarse hace tiempo entre la melancolía y la rabia.

Un día, cuando Anselmo contaba ya con diez años, llamaron a la puerta de la casa de Juana, ocupada con la costura. Al abrir, se encontró frente a ella a Felipe, el cura del pueblo. Felipe era un sexagenario con cara de buena persona aunque con una mirada muy oscura.

- Juana, me alegro mucho de verla, ¿cómo está usted? - le preguntó el cura.

- Aquí vamos tirando - dijo Juana, parca en palabras.

- Hace muchos años que no hablamos Juana, desde la guerra no has vuelto a ser la misma, ya nunca te veo en misa y tus vecinas están cada vez más preocupadas por ti. - afirmó el cura mientras intentaba levantar su mirada clavada en el suelo.

- Sé que lo de Mateo fue muy duro para ti, hija - continuó hablando. Sabes que se metió donde no debía, que se complicó la vida sin pensar ni en ti ni en su hijo. Él solo pensaba en él y os ha dejado abandonados, huyó, se fue... acéptalo de una vez.

- ¡Él no hizo nada malo, él no nos ha abandonado!
- Gritó Juana mientras apartaba violentamente la mano del cura de su cara.

- Bueno Juana, no he venido aquí a hablar de eso. He venido a decirte que tu hijo... ¿cómo se llamaba?... Anselmo ¿verdad? Pues que Anselmo debe venir a la nueva escuela del pueblo. Me han dicho que es un niño muy tímido y tiene que aprender a leer y a escribir -

- Anselmo ya sabe leer y escribir, le he enseñado yo - Dijo fríamente Juana. - Lo hablaré con él, muchas gracias por la visita don Felipe - concluyó Juana cerrando la puerta de su casa.

Desde que Mateo se fue y las fuerzas nacionales llegaron hasta Fuentecabral, Juana dejó de relacionarse con gran parte del pueblo, entre ellos con el cura. En parte porque muchos cambiaron su

actitud hacia ella, en parte, porque ella cambio su actitud hacia otros tantos.

Después de algunos días de reflexión y, ya que a Anselmo parecía hacerle ilusión ir a la escuela, algo que no era muy habitual en él, el lunes siguiente de la visita de don Felipe, Juana se presentó a primera hora en la escuela del pueblo, construida anexa a la propia Iglesia Mayor. Con Anselmo pegado a sus piernas, preguntó en la entrada por el señor cura, mientras otros niños se apresuraban por entrar en clase.

- Juana, me alegro de verte - dijo el cura cuando salió tras el aviso del celador de la escuela.

- Aquí venimos para que Anselmo pruebe la escuela durante unos días - Afirmó Juana.

- Ve tranquila mujer, que Anselmo estará bien cuidado y aprenderá mucho, ¿verdad? - preguntó el cura mientras bajaba la mirada hasta el niño que no contestó nada.

- Vamos Anselmo, te presentaré a tus compañeros de clase - terminó diciendo don Felipe mientras cogía al chaval del hombro. Juana se quedó mirando mientras su hijo se alejaba agarrado por el cura.

Ese fue el primer día de Anselmo en la escuela, pero no el último. Al principio no le resultó fácil relacionarse con sus compañeros, pero poco a poco fue encontrando su sitio, por su buen comportamiento, su buen rendimiento académico y sobre todo, por su buena relación con el viejo cura del pueblo y maestro de la escuela que lo protegía de las burlas y las agresiones de los otros niños.

Algo más de cuatro años estuvo Anselmo en la escuela, hasta los quince años, momento en el que Juana sacó a su hijo del colegio para que se fuera como aceitunero y así poder ayudar en la economía del hogar, un hogar que Juana, cada vez más abatida, apenas podía mantener.

Anselmo continuaba siendo muy tímido, aunque cada vez más despierto y vital. En la escuela había aprendido a relacionarse con algunos amigos y sobre todo, a descubrir cosas más allá de las cuatro paredes de su casa, algo que le encantaba, por eso, no le disgustaba la idea de poder ir al campo, aunque fuera a trabajar durante una larga jornada por un mísero jornal. Sin embargo, lo único que le preocupaba era que debería conocer a nuevas personas, la mayoría adultos. Él no estaba acostumbrado a relacionarse con adultos, únicamente con su madre y con don Felipe y ambos siempre le habían tratado muy bien.

Los primeros días de trabajo fueron muy duros para Anselmo, en la campiña de sol a sol, ya que nunca antes había realizado un esfuerzo físico tan prolongado. A la semana de comenzar, se unieron varias cuadrillas de la zona para almorzar. Anselmo, se sentó debajo de un olivo, solo y a unos cuantos metros de donde se agrupaban en pequeños corros el resto de trabajadores.

- Chaval, ¿por qué no te vienes con nosotros? - Le preguntó un temporero de otra cuadrilla que acababa de llegar a aquel lugar para el merecido descanso.

- Me gusta comer solo - Respondió tímidamente Anselmo sin apartar su vista de la comida.

El temporero se le quedó mirando fijamente durante un buen rato.

- ¿Qué pasa? - Dijo Anselmo ya un poco harto de esa situación.

- Me llamo Jacinto. ¿Sabes qué? Te pareces mucho a un antiguo compañero mío, Mateo - Dijo fijándose bien en sus ojos el temporero, un hombre maduro, con pelo blanco y tez morena y curtida.

- ¿Ah sí? Pues mi padre también se llama Mateo - Dijo Anselmo de forma instantánea.

- ¿Tu padre? ¿Y en qué trabaja tu padre? - Preguntó intrigado Jacinto.

- Pues no sé, mi madre me dijo que se tuvo que ir de nuestro pueblo, Fuentecabral, cuando empezó la guerra - Contestó el joven.

- De Fuentecabral... - Dijo pensativo el temporero mientras continuaba mirando atentamente a Anselmo.

- Bueno chaval, que me voy a almorzar con los demás, ya nos veremos - Concluyó Jacinto mientras se alejaba del olivo donde continuaba almorzando el joven.

Esa misma tarde, cuando llegó por fin a casa, le estaba esperando don Felipe, que discutía airadamente con Juana. Cuando lo vieron llegar se callaron los dos, y don Felipe le dijo a Juana - Juana, dejémosle que Anselmo decida, hazlo por tu hijo -.

A continuación, don Felipe le ofreció a Anselmo que fuera su ayudante en la Iglesia Mayor, que

actuara como monaguillo y continuara estudiando con él. El viejo cura le explicó que había conseguido permiso del obispado y que la Iglesia, gracias a generosas donaciones de varios terratenientes del pueblo, tenía fondos para pagarle el mismo dinero del jornal si aceptaba y dejaba su trabajo como temporero. Además, don Felipe le aseguró que si así lo deseaba, le ayudaría a ingresar en el seminario de Sevilla cuando fuera el momento.

Anselmo se quedó perplejo y pensativo, no podía esperar un ofrecimiento como aquel. Por un lado no le desagradaba el trabajo como jornalero y sabía que era lo que su madre quería. Sin embargo, por otro lado estaba la dureza del campo y las incesantes ganas de aprender cosas nuevas del chaval, además, don Felipe siempre lo había tratado con mucho cariño, ¿cómo iba a esforzarse tanto por darle una oportunidad como aquella si realmente no fuera buena para él?

- Mamá, sé que quieres que no me aleje de ti, pero si acepto, podré tener oportunidades en la Iglesia y nunca más pasaremos dificultades. Por eso, creo que debería probar un tiempo con don Felipe y si la cosa no va bien, me vuelvo al campo madre, lo prometo - Terminó de argumentar Anselmo mientras su madre fruncía el ceño y el viejo cura esbozaba una sonrisa de satisfacción.

- Muy bien, no se hable más, mañana mismo te quiero en la Iglesia a primera hora - Dijo el cura mientras se agarraba la sotana e iniciaba el paso firme hacia la calle. Juana, como siempre, quedó callada.

De esta forma fue como Anselmo se convirtió en el monaguillo y ayudante de don Felipe. Por las

mañanas las pasaba rezando, leyendo y vigilando a los niños más pequeños de la escuela. Por la tarde siempre asistía al cada vez más torpe cura en la misa, una misa a la que empezó a ir Juana desde el primer día que estuvo allí Anselmo.

El joven estaba cada vez más a gusto en la Iglesia, la obligada lectura de la Biblia y su asistencia a las celebraciones, le hacía observar con buenos ojos la posibilidad de, en un futuro, poder asistir al seminario. Además, el dinero nunca faltaba puntual a final de mes por un trabajo que le parecía un juego.

Fueron pasando los años y Anselmo continuó en la Iglesia Mayor, formándose y esperando que don Felipe le ayudara a dar el paso definitivo enviándolo al seminario de Sevilla. Sin embargo, su relación era cada vez más distante y fría con el viejo cura. Trataba de evitarlo cada vez que podía y ya no existía en su cara esa encendida sonrisa de antaño cada vez que cruzaba la puerta de la Iglesia.

Juana se fue percatando de aquella situación, la mujer, cada vez más enferma y sumida en la tristeza, miraba a su hijo preocupada, mientras a su silencio le respondía Anselmo con más silencio. Realmente el joven nunca dijo nada, pero los rumores de los vecinos del pueblo hablaban de que don Felipe era especialmente cariñoso con Anselmo. También decían que todos los favores que le había hecho el cura eran por simple interés de tenerlo cerca. Juana sabía la existencia de esos rumores, algo que no hacía más que aumentar su sufrimiento.

Un día, cuando Anselmo estaba cerca de cumplir los 18 años, don Felipe se le acercó en la sacristía.

El joven agachó la cabeza y miró con ojos recelosos, el cura sonrió mientras le tocaba el hombro.

- Creo que ha llegado tu momento Anselmo. Has sido siempre un buen chico y un buen cristiano, con Dios, con el pueblo y conmigo. Ya he hablado con el vicario y te esperan la próxima semana en Sevilla. La Iglesia Mayor de Fuentecabral y sus benefactores han hecho todo lo posible por que así sea - Expresó don Felipe.

- Es una buena noticia don Felipe, usted sabe que haré todo lo posible por no defraudarle - Aseveró Anselmo sin retirar la vista del suelo.

- Claro que no me defraudarás, claro que no. Corre a decirle la noticia a tu madre, seguro que se pone muy contenta ¿verdad? Mañana te espero aquí a primera hora - Terminó diciendo don Felipe.

Anselmo recogió sus cosas y se dirigió raudo a su casa. Cuando llegó, había un hombre que salía por la puerta, le resultaba familiar, aunque no sabía exactamente de quién se trataba.

- Anselmo, ¡cómo has crecido en estos años! Me alegro de verte chaval - Dijo aquella persona mientras se marchaba, mirando a un lado y a otro de la calle y levantándose el cuello de su abrigo.

El joven quedó pensativo. - Ya está - pensó. Se trataba de aquel jornalero que le hizo unas preguntas cuando estaba almorzando debajo del olivo... - Pero, ¿cómo se llamaba? y ¿qué hacía aquí? - se preguntaba Anselmo en el zaguán de su casa sin que se terminara a entrar. Finalmente abrió su casa mientras le seguía dando vueltas, sin apenas acordarse ya de que en una semana

marcharía durante mucho tiempo a casi 100 kilómetros de su casa y de su debilitada madre.

Al entrar pudo comprobar que Juana estaba apoyada contra una puerta, de espaldas, con aparentes dificultades para mantenerse en pie.

- ¡Mamá! - Gritó Anselmo mientras corría para socorrer a su madre.

- ¿Qué te ha pasado mamá? Háblame ¿qué te ha pasado? - Le preguntaba a Juana, que parecía a punto del colapso. El joven ayudó a su madre a dar unos pasos hacia su cama.

- Mamá, acuéstate aquí, voy a ir a buscar al médico, ya verás que pronto te pondrás bien - Dijo Anselmo que rápidamente salió corriendo en busca del doctor.

Después de reconocerla, el médico habló en privado con Anselmo.

- Mira, tu madre esta muy enferma Anselmo, ha sufrido mucho y está muy débil. No sé bien qué le pasa, la medicina a veces no puede hacer nada por quien no quiere seguir viviendo - Le dijo el doctor a un atento e incrédulo Anselmo.

- ¿Qué me quiere decir con eso doctor? ¿Qué le está pasando a mi madre? Esta mañana la dejé perfectamente - Respondió el joven.

- Yo ya no puedo hacer más por ella. Le he dado un medicamento para que pueda descansar. Déjala que duerma, estate atento a ella y si ves que empeora no dudes en avisarme - Le recalcó el médico mientras recogía su instrumental.

Anselmo, con lágrimas en los ojos, se sentó en una silla al lado de su madre, le cogió la mano y rompió a llorar.

A la mañana siguiente, Juana abrió los ojos. Anselmo estaba dormido sentado junto a ella pero al poco tiempo se percató y se levantó bruscamente de la silla para comprobar el estado de su madre.

- ¿No tendrías que estar en la Iglesia hijo mío? - Dijo con un hilo de voz Juana.

- No te preocupes mamá, ya hablaré con don Felipe. ¿Cómo te encuentras? ¿Qué te ha ocurrido? ¿Qué quería ese hombre que vi salir ayer? - Le preguntaba preocupado Anselmo a su madre.

- Estoy bien hijo mío - Dijo Juana mientras giraba su cabeza en la almohada, evidenciando que no saldría ni una palabra más por su boca.

Desde aquel mismo instante, Anselmo no quiso separarse ni un minuto de su madre. Al poco tiempo de despertarse, llegaron dos vecinas que venían a ver, como cada día hacían, cómo se encontraba su amiga Juana. Después de llevarse un gran disgusto al ver el estado de Juana, Anselmo aprovechó para decirles que avisaran a don Felipe que no podría ir a la Iglesia en unos días, que esperaba que fuera el tiempo suficiente para que su madre se recuperara.

Pasaron tres días más y Anselmo continuaba al pie de la cama donde continuaba postrada su madre sin apenas comer, beber, ni hablar. Anselmo, profundamente preocupado, no quería agobiarla

con más preguntas y se limitaba a estar pendiente de que su madre estuviera lo mejor posible.

De repente y en plena madrugada, Juana se indispuso. Anselmo le ayudó a recuperar la compostura, entonces, entre sollozos, Juana le hizo una terrible confesión:

- Hijo mío, el hombre que estuvo aquí era Jacinto, un compañero de tu padre. No le fue nada fácil venir sin levantar sospechas. Jacinto me dijo una cosa terrible, terrible –

- ¿Qué te dijo mamá? - Preguntó Anselmo.

- Me dijo que Mateo, tu padre, llegó a la aldea de El Segarral con otros dos jornaleros. Allí fueron a la casa de Jacinto para que los ocultara porque sabían que los iban a matar - Siguió contando Juana entre lágrimas. - Esto fue justo antes de que tú nacieras hijo mío. Tu padre siempre fue un hombre muy bueno y Jacinto no dudó en ayudarlo, como él había hecho otras veces -

- ¿Y qué pasó con papá? ¿Dónde está? - Decía el joven cada vez más angustiado.

- Jacinto pudo conseguir una vía de escape, estaba todo preparado para que Mateo y los demás pudieran abandonar El Segarral con destino a Barcelona, pero los franquistas ya habían entrado en el pueblo - Explicaba Juana.

- Continúa mamá, ¿qué pasó entonces? - Decía Anselmo.

- No podían echarse atrás y fueron a la casa de otro compañero que los tendría que sacar en coche de allí. Sin embargo, nada más salir a la calle, se

encontraron de frente a un pelotón, ellos le miraron pero tu padre y los demás continuaron andando. De repente un hombre señaló a Mateo y empezó a gritar que los cogieran, que ahí había un rojo de mierda... - Dijo Juana mientras cogía aire a duras penas.

- Hijo mío, el hombre que gritaba era don Felipe que reconoció rápidamente a tu padre. El cura estaba acompañando al pelotón de reconocimiento y no dudó en delatarlo -

- ¿Qué dices madre?, ¿qué estás diciendo? - Añadió estupefacto Anselmo.

- Sí hijo sí. Jacinto nunca se había metido en líos y después de 10 años pudo salir de la cárcel, pero Mateo, mi Mateo... dicen que puede estar enterrado en el olivar del puente de piedra... ¡y don Felipe es el responsable! - Culminó Juana mientras la pena se le apoderaba.

Anselmo cayó de rodillas y después de un considerable rato, mientras su madre continuaba llorando desconsolada, se levantó y se dirigió hacia la puerta, Juana lo llamaba desesperadamente.

Eran las 5 de la madrugada. Anselmo recorría las calles de Fuentecabral sin dirección fija, en su cabeza no dejaban de sucederse los pensamientos obsesivos. Pensaba en su padre que nunca conoció, pensaba en su madre y en la vida de sufrimiento que había llevado por estar señalada y sobre todo pensaba en don Felipe, en los abusos sufridos, en el dinero que le pagaba manchado de sangre, en lo que tuvo que aguantar de una mente enferma y asesina que mientras sabía que había sido el causante del asesinato de un padre, tocaba a su hijo de forma impúdica.

A las 8 de la mañana, como cada día, don Felipe estaba arrodillado bajo un cristo crucificado rezando en el altar mayor de la Iglesia. Se abrió la puerta violentamente, don Felipe se giró y reconoció rápidamente la figura de Anselmo, se volvió a girar y empezó a levantarse poco a poco mientras hablaba:

- ¡Menos mal Anselmo! Tenemos muchas cosas que hacer antes de tu partida a Sevilla. He estado hablando con el señor vicario de ti y está deseando conocerte, cree que puedes llegar lejos, quién sabe, incluso te podrías quedar en la capital. Por cierto, ¿y tú madre? -

En ese momento se giró y se encontró a un palmo de Anselmo quién, con evidentes signos de inquietud, le empujó sin mediar palabra, tirándolo al suelo.

- Lo sé todo, tú eres el responsable de la muerte de mi padre y has arruinado mi vida y la de mi madre - Dijo Anselmo mientras cogía una cruz metálica que presidía la mesa del altar.

- Déjame que te explique, no sé qué te habrán dicho, pero tranquilo - Suplicó el cura que continuaba en el suelo.

Sin pensárselo, Anselmo se tiró violentamente encima del cura, apuñalándolo brutalmente en el cuello y la cabeza mientras lo insultaba vehementemente.

Cuando pudo recuperar la cordura, se levantó y miró fijamente al cura tendido en un gran charco de sangre, soltando la cruz ensangrentada que todavía sostenía. Antes de que nadie se percatara de lo sucedido, Anselmo abandonó la Iglesia y se

dirigió a su casa, encerrándose violentamente en su habitación, mientras su madre, muy débil, se sobresaltaba en su lecho al oír el portazo.

Juana comenzó a gritar - ¡Anselmo, Anselmo! hijo contéstame - mientras bajaba como podía de la cama. Poco a poco fue arrastrándose por el suelo, sin fuerzas para andar, hasta llegar a la puerta de la habitación de su hijo.

Cuando logró girar el pomo de la puerta, pudo comprobar, a través del gran espejo que había frente a la cama, a su hijo, a Anselmo, acostado agonizando tras haberse practicado severas heridas en el pecho y el cuello.

- ¡Ay Dios! ¡Ay Dios! - se lamentaba amargamente Juana mientras abrazaba a su hijo delante de aquel gran espejo, un abrazo como el que nunca había dado a nadie antes.

Juana estaba en shock, aunque en lo más adentro de su ser, sabía, sin ninguna duda y después de haberle contado aquello, que el final de esa historia no sería nada agradable, pero ¿quién imaginaría este desenlace fatal?

Juana cerró los ojos, acurrucando a su hijo en su pecho mientras éste ya apenas podía respirar. Juana dejó la mente en blanco, pensó profundamente en Mateo y todo acabó.

Al cabo de un par de días y entre gran consternación, don Felipe fue enterrado con todos los honores en la propia Iglesia Mayor como un mártir del cristianismo. Los terratenientes rumoreaban que nunca debió fiarse del hijo de un depravado rojo con genes patológicos.

Al poco tiempo, Juana también fue enterrada prácticamente en secreto en el cementerio local. A su hijo Anselmo, como al resto de los suicidas, se le enterró a las afueras del cementerio y Mateo..., Mateo continúa en los olivares del puente de piedra.

Ensayos, artículos de opinión, de política, imágenes e incluso un relato. Algunas veces se raya el academicismo, otras veces se tira de ironía, de metáforas e incluso de algo de dramatismo, pero siempre con la finalidad de hacer despertar las conciencias interesadamente adormecidas.